

8th September 1959]

these supplementary demands, but I am confident that the House would vote for them cheerfully rather than have them postponed till the next Budget. In a developing economy it is unavoidable that we should sanction new schemes as and when they are ready.

With these few words, Sir, I commend the Supplementary Estimates for 1959-60 for favour of acceptance by the House.

SRI S. M. ANNAMALAI: On a point of information, Sir. சப்ளி மெண்டரி எஸ்டிமேட்ஸ்களுக்காக பொது விவாதத்திற்கு ஒரு நாள் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஒரு நாள் போதாது, இரண்டு நாட்கள் ஒதுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

MR SPEAKER: 11-ந் தேதி ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அன்றைக்கு எத்தனை அங்கத்தினர்கள் பேச முன் வருகிறார்கள் என்பதைப் பார்த்து தீர்மானிக்கலாம்.

VI.—GOVERNMENT BILL

THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS BILL, 1959

(L.A. BILL NO. 7 OF 1959)—cont.

MR. SPEAKER: இரண்டு நாட்களாக “The Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill” பற்றி பொது விவாதம் நடந்தது. அதற்கு கனம்மந்திரி அவர்கள் இப்பொழுது பதில் அளிப்பார்கள். அதற்குப் பிறகு இரண்டு நாட்களில் “Clause by Clause” ஆக எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

***THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சென்ற இரண்டு நாட்களாக பொது விவாதம் நடந்த பொழுது நான் இங்கே இருக்க முடியாததைக் குறித்து வருந்துகிறேன். ஆனால் எனது மதிப்பிற்குரிய சகா தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு செலக்ட் கமிட்டி கூட்டத்திலும் மிகுந்த அக்கறை எடுத்துக்கொண்டு, இந்த மசோதா பரிசீலனையில் வெகு உதவியாக இருந்தார். அவர்கள் பொது விவாதத்தை கவனித்து வந்தார்கள்.

இந்த மசோதாவின் பொது விவாதத்திற்காக நீங்கள் இரண்டு நாட்கள் ஒதுக்கி இருந்தீர்கள். இரண்டு நாட்களுக்கு மேலாகவே பொது விவாதம் நடந்தது.

(Deputy Speaker in the Chair)

பல அங்கத்தினர்கள் இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டார்கள். கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சின்ன துரை அவர்கள் “இது ஒரு அவசியம் இல்லாத மசோதா. இது ஒரு சிறிய விஷயம், இதற்கு எதற்காக ஒரு சட்டம். இருக்கிற ஸ்தாபனங்களை அப்படியே விட்டு வைக்கலாம்.” என்று பேசினார்கள். சமயத்தில், கடவுளிடத்தில் அவர்கள் நம்பிக்கை உடையவர்கள். அதைப்பற்றி அவர்களே குறிப்பிட்டார்கள். பல அங்கத்தினர்கள் இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டதிலிருந்தே மத ஸ்தாபனங்களில் நம்பிக்கையில்லாத சில கனம் அங்கத்தினர்கள் விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு தங்கள் அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்ததிலிருந்து, இந்த மசோதா ஒரு முக்கியமான மசோதா என்று புலப்பட்டிருக்கிறது. பல அங்கத்தினர்கள் கலந்து கொண்டதில் இதில் இன்னும் அதிக விளக்கத்தை ஏற்படுத்தக்கூடியதாகத்தான் இருந்தது. இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்ட அங்கத்தினர்கள் யாவருக்கும் முதன் முதலாக எனது பாராட்டுத் தலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஒரு சில அங்கத்தினர்கள் இந்த மசோதாவைப் பற்றி பேசியதைப் பார்த்தபோது, அவர்கள் இந்த மசோதாவை சரியாக புரிந்துகொள்ளவில்லை என்றுதான் எனக்குப் புலப்பட்டது.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

தங்கள் அபிப்பிராயங்களை வைத்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை மேலெழுந்தவாரியாக பார்த்துவிட்டு, குறைபாடுகளைத்தான் தெரிவித்தார்கள்.

இந்த விவாதத்தைத் தொடங்கிய கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ கோதண்டராமன் அவர்கள் “இந்த மசோதா மடாதிபதிகளை பாதுகாப்பதற்காக இருக்கிறதே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை, அவர்களுக்காகவே ஏற்பட்டது, அவர்களுக்கு வேண்டிய சலுகையை கொடுப்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அப்படி இல்லை. மடங்களை பாதுகாப்பது என்று சொன்னால் தவறாக இருக்காது. மத ஸ்தாபனங்களை பாதுகாப்பது என்று சொன்னால் தவறாக இருக்காது. ஆனால் மட அதிபதிகள் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு டோர்மாருகத்தான் இந்த மசோதா ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவில் தவறுதலாக நடக்கின்ற மடாதிபதிகளை நீக்குவதற்கும் இந்த மசோதாவின் மூலம் அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். உயர்நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்புக்கு இணங்க எந்தெந்த வகையில் இவைகளில் மாற்றம் வேண்டும் எந்த விதத்தில் அதிகாரங்கள் இருக்கவேண்டும் என்பதை பார்த்து அதற்கு தகுந்தபடி இந்த மசோதா உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர் கோதண்டராமன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், ஏதோ ஒரு மடாதிபதி, எனக்கு நல்லதும் காவலர், என்ற பட்டத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள், என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கூட சில வேளைகளில் மதிப்புக்குரிய அமைச்சர் அவர்கள் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள் அவ்விதம் குறிப்பிடுவதை நான், உண்மையாகத்தான் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்ற தலைப்பில் தான் எடுத்தக் கொள்கிறேன். இவ்விதம் சொல்லுவதை நான் தவறுதலாக ஒருக்காலும் எடுத்துக்கொள்ளமாட்டேன். அந்த முறையில்தான் இதையும் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது. நல்லதத்தை காப்பது என்பது எல்லோருடைய கடமைதான். அதிலும் குறிப்பாக இந்த மசோதாவின் நோக்கமே நல்லதத்தை காப்பதுதான். இந்த மசோதாவின் அடிப்படையான கருத்தை நல்லதத்தைக் காப்பதுதான் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மேலும் இந்த மடங்களின் கீழ் இருக்கின்ற சொத்துக்களைப்பற்றி குறிப்பிடுகையில் இவைகளை குத்தகைக்கு எடுத்துக்கொண்டு அதை தங்களுக்கு கீழ் குத்தகைக்கு கொடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இந்த விஷயத்தில் சிலருக்கு சலுகை காட்டப்பட்டு வருவதாகவும் குறிப்பிட்டார்கள். இது சரியானதல்ல என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இப்போதும் குடியானவர்கள் சட்டம் இருந்துகொண்டு இருக்கிறது. இந்தச்சட்டம் இப்போதும் அமுலில் இருந்துகொண்டு வருவதால், இந்தச்சட்டம் கோவில் நிலங்களானாலும் சரி, மடங்களுடைய நிலங்களானாலும் சரி, எல்லாவற்றிற்கும் பொருந்தும். அவர்களுக்கு என்று தனியாக இதிலிருந்து விதிவிலக்கு ஒன்றும் கிடையாது. குத்தகைகளுக்கும் விஷயத்தில் இதுவரை அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஒருவர் மூலம் நிலங்களை குத்தகைக்கு விட்டுக்கொண்டு இருந்தார்கள். இப்போது உண்மையான குடியானவர்களுக்கே கொடுக்கும்படியான அளவில், சட்டப்படி எந்த முறையில் கொடுக்கப்பட வேண்டுமோ அந்த அளவில் கொடுக்கப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முன்னால் இருந்த முறையைய மாற்றி இந்த நிலங்களை எடுத்து நேரடியாக பயிரிடுகின்றவர்கள் இந்த ஸ்தாபனங்களோடு தொடர்பு வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி நேரடியாக குத்தகை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் தொடர்பு கொள்ள முடியவில்லை யென்றால் அவர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து ஒரு கூட்டுறவு சங்கம் அமைத்து அந்த சங்கத்தின் மூலமாக, சரியான முறையில் வேலைகளை, விவசாயத்தை செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு தக்க கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. அந்த வகையில் முக்கியமாக தஞ்சை மாவட்டத்திலும் திரு

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

நெல்வேலி மாவட்டத்திலும் “டெனன்ட்ஸ் கோவாப்ரேட்டீவ் ஸொஸைட்டி” மூலமாக பண்ணைகள் அமைக்கப்பட்டு வேலை நடந்து வருகிறது. இதன் காரணமாக தேவஸ்தான நிலங்களை எடுத்து பயிரிடுகின்றவர்களுக்கு நல்ல பயன் கிடைக்கிறது. அதே நேரத்தில் தேவஸ்தானங்களுக்கும் நல்ல வருவாய் கிடைக்கிறது இந்த விதத்தில் இரண்டு பேரும் ஏகோபித்த வழியில் போவதற்கான ஒரு வாய்ப்பு இருக்கின்ற காரணத்தால் இந்த முறையை எல்லா இடங்களிலும் ஏற்படுத்தனால் மிகவும் நன்மையாக இருக்கும். இதன் மூலம் பயிரிடுகின்றவர்களும் பல வசதிகளை அடையலாம். உற்பத்தியும் பெருக முடியும் என்பதையும் உணர்ந்துதான் இம் மாதிரியான சங்கங்கள் ஆங்காங்கே அமைக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தான் பல சங்கங்கள் அமைத்து வேலை நடைபெற்று வருகின்றன என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் சின்னத்தூரை அவர்கள் இப்போது இந்த மசோதா எதற்கு இப்போது நடப்பது போலவே இதை விட்டு விடலாம் என்றும், ஊழல்கள் இருந்தகொண்டிருக்கிறது என்றால் எல்லாவற்றிலும் இம் மாதிரிதான் ஊழல்கள் நடந்து கொண்டிருக்கிறது, ஆகவே இதை கொண்டு வருவதினால் எத்தவிதமான பிரயோசனமும் ஏற்பட்டு விடப் போவதில்லை என்றும் சொன்னார்கள். ஊழல்கள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன என்று சொன்னால் அதை அகற்றுவதற்காகத்தான் நாம் எல்லோரும் பாடுபடுகின்றோம். கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நான் ஒரு காரியத்தை எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன், இப்படிப்பட்ட ஆய்வுகளை எல்லாம் நமது முன்னோர்கள் அமைத்திருப்பது எல்லாம் சரியானோக்கத்தோதான், மக்கள் நல் வாழ்க்கையை நடத்தவேண்டும், என்ற சரியானோக்கத்தோடுதான், மக்கள் எல்லோரும் செழிப்பாக வாழ வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்த ஸ்தாபனங்களை எல்லாம் நமது முன்னோர்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் சின்னத்தூரை அவர்களுக்கு சொல்லுவேன், இம்மாதிரி முன்னோர்களால் விடப்பட்டிருக்கிற, அவர்களால் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிற ஸ்தாபனங்களுடைய நடவடிக்கைகள் எல்லாம் சரியான முறையில் நடக்கும் படியான வழியில் நாம் கவனம்எடுத்துக்கொள்வோமானால், அல்லது இதற்காக எல்லாம் நாம் அக்கரை எடுத்துக்கொள்வோமானால், அதவே சோஷியலிஸ சமுதாயத்தை அமைப்பதற்கு சரியான வழியாகவும், சாதகமாகவும் இருக்கும் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் இன்னும் சில அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், இந்த சட்டம் எல்லாம் இந்து மதத்திற்குத்தானா? மற்ற மதங்களை எல்லாம் விட்டு விட்டார்களே, என்று குறைபாட்டுக் கொண்டார்கள் இந்து மதத்திற்கு ஏற்பட்ட சதிதான் எல்லா மதத்திற்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் அது மிகவும் வருந்தவேண்டிய விஷயம்தான். ஆனால் இப்போது இந்துமதத்திற்கு கேடு ஏற்பட்டிருப்பதாக யாரும் சொல்ல முடியாது. இது கேடு அல்ல, இப்போது இருக்கின்ற ஸ்தாபனங்களை எல்லாம் நல்ல வழியில் பயன்படுத்தவேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய குறிக்கோள். இந்த ஸ்தாபனங்கள் எல்லாம் வாழ வேண்டும், இதிலுள்ள குறைபாடுகள் எல்லாம் நீங்க வேண்டும், மக்கள் எல்லாம் நல் வாழ்க்கை நடத்தவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இது கொண்டு வாப்பட்டிருக்கிறதே தவிர இந்து மதத்திற்கு கேடு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று அர்த்தமில்லை. ஆகவே எங்களுக்கு மட்டும் இந்த திருத்தங்கள் எல்லாம் செய்யவேண்டும், மற்றவர்களுக்கு, அல்லது மற்றவர்களுடைய ஸ்தாபனங்களுக்கு எல்லாம் ஒன்றும் செய்யவில்லையே என்று சொல்வது அல்லது அவ்விதம் நினைப்பது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மேலும் முஸ்லீம் சமுதாயத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அவர்களுடைய ஸ்தாபனங்களுடைய சொத்துக்களை எல்லாம் பாதகப்பதற்காக பார்லிமென்டில் “வாக்ப் ஆக்ட்” என்ற ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது இங்கும் அதை அமுல் நடத்தவேண்டும் என்ற முறையில் இதற்கு என்று ஒரு கமிட்டி போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த கமிட்டியார் இதன் கீழ் இருக்கின்ற நிர்வாகத்தை எல்லாம் கவனித்துக்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

கொள்வார்கள். இதிலே கூட மற்றொரு கருத்தும் சொல்லப்பட்டது. இம்மாதிரிப்பட்ட அறநிலைய பாதகாப்புச் சட்டத்தை எல்லாம் அமுல் நடத்துகின்ற பொழுது இதில் இருக்கின்ற காரியதரிசிகள் எல்லாம் இந்து வாக்கத்தான் இருக்கவேண்டும், இவர்களை நியமிக்கின்ற காரியத்தில் இருக்கத்தான் நியமிக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்தார்கள் இது சாத்தியமான காரியமல்ல. அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் மதத்தை புகுத்த முடியாது. எத்தனையோ சமுதாயங்களை சேர்ந்தவர்கள் அரசாங்க அதிகாரிகளாக இருக்கலாம். இந்த விஷயத்தில் இந்த சட்டத்தை அமுல் நடத்தவதற்கு இந்த சமுதாயத்தை சேர்ந்தவர்கள்தான் அதிகாரியாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. நீதி மன்றங்களிலும்கூட இந்த முறையை ஒப்புக்கொள்வதில்லை. வேறு வகையில் பார்த்தால் பிற மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் இருந்தால் பச்சாதமிழல்லாமல் தீர்ப்பு கிடைக்கலாம் என்றும் கூட சொல்லலாம். அதேமாதிரி இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தவதில் இந்த மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. திருஷ்டாந்தமாக சொல்லப்போனால் வாக்கப் பூட்-சம்பந்தமான காரியங்களை எல்லாம் நிர்வகிப்பது இப்போது ரிவினியூ காரியதரிசிகள். இதற்காக முஸ்லிம்களை சேர்ந்தவர்கள்தான் இதை நிர்வகிக்க வேண்டும் என்று சொல்வதும் சரியல்ல.

கனம் அங்கத்தினர் டானியல் அவர்கள் ஒரு புதிய கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதாவது கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் நடைபெறக்கூடிய முறையைப்பற்றி தெரிவித்தார்கள். ஏதோ புதிதாக இந்த இலாகா அமைக்கப்படுகிறது என்றும், இதற்காக இப்போதுதான் கமிஷனர் என்பவரை நியமிப்பதாகவும் இல்லாமல் எதற்காக என்றும் கேட்கக்கூடிய முறையில் பேசினார்கள். இவ்விதம் இருப்பதை எடுத்துவிட்டு எந்தெந்த கிராமங்களில் கோவில்கள் இருக்கிறதோ அதை அந்தந்த கிராமங்களிலே விட்டு விடலாம் என்ற முறையில் கருத்தையும் தெரிவித்தார்கள். இப்போதும் கூட சில கிராமங்களில் கிராம சேவைகள் என்ற முறையில் எல்லாம் சிறிய கோவில்கள் இருக்கின்றன இவைகள் எல்லாம் கிராமங்களிலுள்ளவர்களை நிர்வகித்து வருகிறார்கள். ஆனால் சில கிராமங்களில் இருக்கின்ற கோவில்கள் பெரிய கோவில்களாக இருக்கின்றன என்பதோடு மட்டுமல்ல அசை இந்திய ரீதியில் இந்த ராஜ்யத்திலுள்ளவர்கள் மட்டுமல்ல வெளி ராஜ்யங்களில் இருந்துகூட மக்கள் இந்த கோவில்களுக்கு வந்து போகின்றார்கள். ஆகவே இவைகளை எல்லாம் கிராமத்தில் விட்டுவிடவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல, ஏதோ பஞ்சாயத்தில் விடவேண்டும் என்று சொன்னால் கூட ஏதாவது பொருத்தமாக இருக்கும் மேலும் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கருத்துவுக்கு போன்று இந்தச் சட்டம் இப்போது புதிதாக கொண்டு வரப்பட்டச் சட்டம் அல்ல. முப்பது ஆண்டுகளுக்கு முன்பாகவே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. இம்மாதிரிப்பட்ட எதர்பனங்கள் எல்லாம் சரியான முறையில் நடைபெற வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. - அதோடு அவ்வப்போது ஏற்படுகின்ற அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு சட்டத்தில் பல மாறுதல்களும் செய்யப்பட்டது. கடைசியில் 1951-ல் திருத்த மசோதா கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப்பட்டது. அப்போதுதான் அரசாங்கத்தின் கீழ் இது ஒரு தனி இலாகாவாக இயங்கிவந்தது. அதன் பின்னால் இதில் ஏற்பட்ட பல அனுபவங்களின் காரணமாக சட்டத்தில் பல மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டு இந்தத் திருத்த மசோதா இப்போது சபை முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றது.

Mr. Speaker in the Chair.)

அவ்வாறு இது ஒரு இலாகாவாக இருப்பதற்கான காரணத்தை, எந்தச் சூழ்நிலையில் 1951-ல் அரசாங்கம், இந்த முடிவிற்கு வந்தது, அப்போது திருந்த சட்ட மன்றம் அதை ஏற்றுக்கொண்டது என்பதைப் பற்றி முன்பு நான் விளக்கமாகக் கூறினேன். இது 1951-ம் வருடத்திற்குப் பிறகு கூட மேலும் மேலும் பரிசீலிக்கப்பட்டது. இதையெல்லாம் நான்

8th September 1959] - [Sri M. Bhaktavatsalam]

முன்பே விளக்கமாகக் கூறினேன். அதையெல்லாம் விட்டுவிடுகிறார்கள். பத்திரிகைக்காரர்கள் கூட அதையெல்லாம் விட்டுவிடுகிறார்கள், தங்களுக்கு எது தோன்றுகிறதோ அதையே திரும்பத் திரும்ப எழுதுகிறார்கள். நான் முன்பு சொன்னேன்; இந்த மறைத்திருக்கக் கூடாது காலமாகக் காரியாதரிசியாக இருந்த ஸ்ரீ. ஆர். வி. கிருஷ்ண ஐயரை ஸ்பெஷல் ஆபீசராகப் போட்டு இது சம்பந்தமாக ஆலோசனைகள் கேட்டோம். அவர் சட்டத்தை ஒவ்வொரு பிரிவாக நன்றாகப் பரிசீலித்து அறிக்கை சமர்ப்பித்தார். அந்த அறிக்கையில் இதை ஒரு இலாகாவாக அமைப்பதுதான் சரி, 1951-க்கு முன்பு இருந்த நிலைமை சரியானதல்ல என்று அவர் சொன்னார். மேலும் முன்பு ஒரு கமிட்டி கூட இது சம்பந்தமாக அமைக்கப்பட்டது. சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிபதியாகவும் மைசூர் உயர்நீதிமன்றத்தில் பிரதம நீதிபதியாகவும் இருந்திருக்கும் ஸ்ரீ. வெங்கடரமண ராவ் அவர்களைத் தலைவராகக் கொண்ட கமிட்டி அது. மேலும், சென்னை உயர் நீதிமன்றத்திற்கும் இது அனுப்பப்பட்டது. சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தாரும், இது ஒரு இலாகாவாக இருந்தால் நன்றாக நடக்குமா என்ற அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்தார்கள். இவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தையெல்லாம் கேட்டு, அதன்படிதான் 1951-ல் இது ஒரு இலாகாவாக அமைக்கப்பட்டது. அந்த அபிப்பிராயங்களையும் உயர்நீதிமன்றத்தின் சீர்ப்புகளையும் அனுசரித்துத் தான் இந்த மசோதா அமைக்கப்பட்டு இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

கன்னியாகுமரியிலிருந்து வந்திருக்கும் கனம் அங்கத்தினராகிய ஸ்ரீ நேசமணி இந்த மசோதாவின் பேரில் சில ஐயங்களைக் கிளப்பினார்; சில ஆட்சேபணைகள் கூடத் தெரிவித்தார். கன்னியாகுமரியில் இப்போது தேவஸங்கள் சம்பந்தமாக அமுலிலுள்ள சட்டமானது, அபிபிராயத்தியம் சென்னை ராஜ்யத்துடன் இணைக்கப்பட்டிருக்கப்போது திருவாங்கூர் கொச்சி ராஜ்யத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம். இந்த மசோதாவில் உள்ள சில பிரிவுகள் அந்தச் சட்டத்திற்கு முரண்பட்டனவாக இருப்பதாக அவர் குறை கூறினார். ஆனால் அவர் இந்த மசோதாவில், சம்பந்தப்பட்ட சில வெக்சன்களை மாத்திரமே படித்துவிட்டு குறை கூறியிருக்கிறார் தவிர, மசோதாவை பூராவும் படித்துப் பார்த்திருக்க மாட்டார் என்றுதான் எனக்குத் தோன்றுகிறது. இந்த மசோதாவில் 1-வது பிரிவில் (3)-வது உட்பிரிவில் "It applies to all Hindu public religious institutions and endowments except the Incorporated Devaswoms and Unincorporated Devaswoms" என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. Incorporated and Unincorporated Devaswoms கன்னியாகுமரியில் இருக்கின்றன. இந்த ராஜ்யத்தில் அவை தவிர மற்ற ஸ்தாபனங்களுக்கெல்லாம் இந்தச் சட்டம் பிரயோகிக்கப்படும் என்று இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த உட்பிரிவை அவர் கவனிக்கவேண்டும். மேலும், கனம் அங்கத்தினர் 121-வது பிரிவைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார். இந்தப் பிரிவையும் அவர் பூராவும் படிக்கவில்லை என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. இந்தப் பிரிவை அவர் "The Travancore-Cochin Hindu Religious Institutions Act, 1950 (Travancore-Cochin Act XV of 1950), as in force in the transferred territory immediately before the date of the commencement of this Act shall on such commencement, cease to apply in relation to Hindu religious institutions and endowments....." என்பது வரையில் படித்திருக்கிறார் என்று நீனைக்கு நேன். அதனால்தான் இப்படி 'ரெபில்' பண்ணுவது கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கு முற்றானது என்று குறை சொல்கிறார் என்று கருதுகிறேன். அதற்குப் பிறகு except Incorporated Devaswoms and Unincorporated Devaswoms என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை அவர் படித்திருக்கமாட்டார் என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. இன்கார்ப்பொரேட்டட் அண்ட் அனின்கார்ப்பொரேட்டட் தேவஸ்வம்மைப் பெறுத்தவரையில் திருவாங்கூர் கொச்சி ராஜ்யத்தில் இயற்றப்பட்ட சட்டம் அமுலில் இருக்கிறது. அவை மாற்றப்பட்ட பகுதிகளில்தான் இருக்கின்றன. அந்தச் சட்டம் இந்தச் சபையில் பிறகு விவாதத்திற்கு வரும்போது அதைப் பரிசீலிக்கலாம். இன்கார்ப்பொரேட்டட் அண்ட் அன்இன்கார்ப்பொரேட்டட் தேவஸ்வம்மை தவிர மற்ற

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

ஸ்தாபனங்களுக்குத்தான் இந்த மசோதா பிரயோகப்படும். அந்த ஸ்தாபனங்கள் தவிர மற்ற ஸ்தாபனங்கள் பொறுத்த வரையில்தான் 1950-வது வருஷத்திய திருவாங்கூர் கொச்சி ராஜ்யச் சட்டம் 'பெரீல்ட் ஆக்ட்'-ஆக ஆகுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது இங்கே "except" என்ற வார்த்தையை கனம் அங்கத்தினர் கவனித்திருக்க மாட்டார், அதனால்தான் அவர் அவ்வாறு குறை கூறினார் என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. ஆகவே, இப்போது கன்னியாகுமரியிலும் செங்கோட்டையிலும் இருக்கும் தேவஸ்வங்களைப் பொறுத்தவரையில் அந்தச் சட்டம்தான் அமுலில் இருக்கும். ஆனால், அந்தச் சட்டத்தையும் நாம் பிறகு மேலும் மாற்றியமைக்கலாம்.

இந்த மசோதாவில், கமிஷனருக்கு அதிகமாக அதிகாரங்கள் வழங்கப் பட்டிருப்பதாகக் குறை சொல்லப்பட்டது. அந்த அதிகாரங்களை டிரஸ்டிகளுக்கு வழங்க வேண்டுமென்றும் சொல்லப்பட்டது. இதில் ஒன்றும் போட்டா போட்டி இல்லை. டிரஸ்டிகள் எல்லோரும் சரியாக நடந்து வந்தால் இந்த இலாகாவுக்கு அவசியமில்லை, மேற்பார்வைக்கு அவசியமில்லை. ஒவ்வொரு டிரஸ்டியும் சரிவர நடந்து வருகிறார் என்பதில்லை. டிரஸ்டிகளில் ஓர்ருவர் தவறுகள் செய்கின்றனர். குற்றச் சட்டங்கள் எல்லாமே, ஓரிருவர் குற்றம் செய்வதால்தான் இப்பற்றப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே டிரஸ்டிகள் எல்லோரும் குற்றம் செய்கிறார்களா என்று கேட்பதில் அர்த்தமில்லை சில இடங்களில், தர்மகர்த்தாக்கள் சரியாக நடப்பதில்லை, கணக்குகள் சரியாக இல்லை, துஷ்பிரயோகங்கள் செய்யப்படுகின்றன, ஸ்தாபனம் சரியாக நடப்பதில்லை. அதன் காரணமாகத்தான் 1939-ல் இந்தச் சட்டம் முதன்முதலாக வந்தது. அந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த பிறகு அதில் எவ்வளவோ மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டதன் விளைவாக இந்த ஸ்தாபனங்களில் ஊழல்கள் நீக்கப்பட்டு இவை சரியாக நடைபெற்று வருகின்றன என்பதைத் கோவில் விவகாரங்களில் பரிசீலயுள்ள கனம் அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள். ஆதிலும், 1951-லிருந்து இது ஒரு இலாகாவாக இருந்து வருகிறது. முக்கியமாக, கோவிலுக்குப் போய்வருபவர்கள், மதத்தில் நம்பிக்கையுள்ளவர்கள், அரசாங்கச் சார்பற்றவர்கள், எத்தனையோ பெரிய அந்தஸ்தில் உள்ளவர்கள், நிலைமையை முன்பும் பின்பும் கவனித்தவர்கள், என்னிடம் வந்து, இந்த ஸ்தாபனங்கள் இப்போது எவ்வளவு சீராக இருக்கின்றன, எவ்வளவு சுத்தமாக இருக்கின்றன என்பதையெல்லாம் மிக்க மகிழ்ச்சியுடன் பரவசத்தோடும் சொல்லுகிறார்கள். முன்பு இருந்த நிலைமை கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்கலாம். அதை அவர்கள் ஊரிலுள்ளவர்களிடம் கேட்டால் அம்மக்கள் சொல்லுவார்கள் துஷ்பிரயோகத்தைத் தடுக்க வேண்டுமானால், அதிகாரம் இருக்க வேண்டும், அதிகாரங்கள் உள்ள உத்தியோகஸ்தர்கள் வேண்டும்.

ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி கோயிலில் ரொம்பப் பற்றுள்ளவர். இந்த மாதிரியான சட்டங்களைக் கொண்டுவந்து கோயில்களையெல்லாம் பாழ்படுத்தி விடுகிறோம் என்று கூட அவர் பேசினார். அவர் எத்தனை கோயில்களைப் பார்த்திருக்கிறாரோ, தெரியவில்லை. (சிரிப்பு.) அவர் கோயிலுக்குப் போகிறார்; அது தெரியும். (சிரிப்பு.) கோயில்களில் அவருக்கு எவ்வளவு அக்கறை இருக்கிறதோ அவ்வளவு அக்கறை இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தவர்களுக்கும் இருக்கிறது. எல்லாம் சரியாக நடக்கும், எல்லாவற்றையும் டிரஸ்டிகளிடம் விட்டுவிடுங்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல. எல்லோருமே சரியாக நடக்கிறார்கள் என்பதில்லை. கோயில் பணத்தைத் திருப்பணிகளுக்குச் செலவிடலாம், அதை ஏன் அதிகாரிகளுக்குக் கொடுப்பது என்று கூறினால், கோயில்கள் சரியாக நடப்பதற்கு அதிகாரிகள் தேவையாகத்தான் இருக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இது போதாது, இது குறைவு, மேற்பார்வை இன்னும் அதிகமாக இருக்க வேண்டும் என்று கூட பொறுக்குக் கமிட்டியில் கூறினார்கள். அவசியமான மேற்பார்வைக்கு இந்த மசோதா வகை செய்கிறது. தவறுகள் நடக்கவொட்டாது செய்ய வேண்டும். அதற்குக் கண்காணிப்பு அதிகமாக வேண்டியிருக்கிறது. அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரங்கள் அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதை யெல்லாம் செய்யாவிட்டால் பிரயோஜனமில்லை.

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

ஏரியாக் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில், தேர்தல் முறை வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. மத நம்பிக்கையுடையவர்களும் தகுதியுள்ளவர்களும் ஏரியாக் கமிட்டியில் உறுப்பினர்களாக இருக்க வேண்டும். தேர்தல் முறை வந்தால் இந்த நோக்கம் நிறைவேறும் என்று சொல்வதற்கில்லை. ஆகவே ஏரியாக் கமிட்டியை நியமன முறையிலேயே அமைப்பதுதான் சரி.

இன்னும் ஏராளமான வருமானமுள்ள கோயில்கள்தான் ஒரு குறிப்பிட்ட வருமானமுள்ள வரையில் இந்த ஏரியா கமிட்டி ஜூரிஸ்டிக்ஷனில் வருகிறது. அதற்குமேல் கமிஷனர் இருக்கிறார். அவர் போர்ட் ஆப் டிரஸ்டீஸை நியமனம் செய்கிறார். ஏரியா கமிட்டியால் இப்போதே அவர்களுடைய ஜூரிஸ்டிக்ஷனை கவனிக்க முடியவில்லை. ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் சரியாகக் கூட்டத்திற்கே வருவதில்லை. அதனால் கூட்டத்தையே தள்ளிப் போட வேண்டியிருக்கிறது. இதற்குமேல் அவர்களிடம் கொடுத்தால் எதுவும் சரியாக நடக்காது. இப்போது இருக்கும் முறையே சிறந்தது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

கனம் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இன்னொன்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் அனுபவம் இருக்கிறது. வட்டி டெனென்டஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட் சிக்கலை அளிக்கிறது, அதிலிருந்து விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஏழைகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள சட்டம் என்று சொன்னால், தேவதானம் என்பதற்காக விதி விலக்கு அளிப்பது சரியல்ல—அம்மாதிரி விதி விலக்கு அளிக்கக்கூடாது. அவர்கள் நிலங்களை வேண்டுமானால் விற்பனை செய்தால், அரசாங்கம் அந்த நிலங்களை உகவொயர் செய்து டெனென்ட்ஸிடம் கொடுக்கலாம், அதிலே வரக்கூடிய பணத்தை வேறு வகையில் தேவதானங்கள் இன்வெஸ்ட் செய்யலாம். இதுதான் இந்த மசோதாவின் கருத்து.

அடுத்தபடியாக, மிச்சப் பணத்தை எவ்வாறு பயன்படுத்துவது என்பதைப்பற்றி பல கனம் அங்கத்தினர்கள் அபிப்பிராயங்கள் தெரிவித்தார்கள். முக்கியமாக கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்களும், கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்களும் சொன்னார்கள். கனம் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள், “அங்கே இருக்கக்கூடிய பணத்தைக் கொண்டு கோயில் திருப்பணி செய்தால் போதாதா? எதற்காக மற்ற தேவலாம் செய்வது?” என்று கேட்டார்கள். திருப்பணி செய்ய வேண்டியதுதான். ஆனால் திருப்பணி செய்தால் மட்டும் போதமா? போதாது. அங்கு இருக்குமடியான மக்கள் நன்றாக வாழ வேண்டும். அதுதான் முக்கியம். கோயில் கட்டியிருப்பதெல்லாம் சுவாமிக்காக அல்ல. சுவாமிக்கு கோயில் தேவையில்லை. கோயில்களெல்லாம் மக்களுக்காகத்தான். உண்மையில் கடவுள் ஸ்வரூபத்தை உணர்ந்தவர்கள் அதை ஒப்புக்கொள்வார்கள். சுவாமிக்காக அல்ல கோயில்கள்—மக்களுக்காக, மக்களுடைய சீரிய நல்வாழ்விிற்காகத்தான். இந்த நோக்கத்தில்தான் பழங்கால மக்கள் தங்களை அர்ப்பணித்துக்கொண்டு இதிலே ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் திருப்பணியே செய்துகொண்டிருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் யாருக்குத் திருப்பணி? கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்கள் “அப்படி செலவு செய்வதாக இருந்தால், சமய சம்பந்தமான செலவாக இருக்க வேண்டும்” என்று சொன்னார்கள். எது சமய சம்பந்தமான செலவு? எது சமய சம்பந்தமான செலவு என்று அவர் நினைக்கிறார்? ஏழைகளுக்குச் சாப்பாடு போடுவது சமய சம்பந்தமில்லையா? அவர்கள் கருத்துப்படி ஏழைகளுக்குச் சாப்பாடு போடுவது சமய சம்பந்தமில்லையானால், பட்டினியிருந்து கொண்டு என்ன சமயம் செய்வது? கனம் அங்கத்தினர்கள் புலர் சமயப் பற்றுடையவர்கள், ஆராய்ச்சி செய்தவர்கள், இருக்கிறார்கள். சுந்தர மூர்ச்சி நாயனார் என்ன செய்தார்? அப்போது பஞ்சமாயிருந்தது எங்கேயெல்லாமோ போய்க் கேட்டார், நெல் கிடைக்கவில்லை. உற்சவம் நடக்கும்போது அடியார்களுக்குச் சாப்பாடு போடாது என்ன செய்வது என்று வருந்தினார். பிறகு நெல் கிடைத்தது, எல்லோருக்கும் அதைக்கொண்டு

[Sri M. Bhaktavatsalam]

[8th September 1959]

சாப்பாடு போட்டார். இம்மாதிரி சுந்தரமூர்த்தி நாயனார் வரலாற்றில் வருகிறது. இது சமய சம்பந்தமில்லையா? ஒரு சுவாமிக்கு வைத்தியநாத ஸ்வாமி என்று பெயர்; அங்கு இருக்கக்கூடிய கிராமத்தில் வைத்திய வசதி இல்லாமல் ஏழைகள் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். வைத்திய வசதி செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் பாக்டர்கள் இல்லை என்று சக அமைச்சர்—ரெவின்யூ அமைச்சர்—குறிப்பிட்டார்கள். அங்கே நாட்டு வைத்திய ஆராய்ச்சி—சித்த வைத்திய ஆராய்ச்சி—செய்வது என்று சொன்னால் அது தவறு? அதுவும் வைத்தியநாத ஸ்வாமி கோயிலில் சித்த வைத்திய ஆராய்ச்சி செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால்—இந்த ஆராய்ச்சியினால் பலர் பலனடைகிறார்கள்—இது சமய சம்பந்தமில்லையென்று சொன்னால் கனம் சங்கரன் அவர்களை எது சமயம் என்று கேட்கிறேன்.

சமய நூல்களாகிய தேவாரம், திருவாசகம் முதலியவைகளை எழுத்தறிவு இல்லாமல் எப்படிப் படிப்பது? எழுத்தறிவில்லாது இருப்பவர்கள் படித்தால் அவர்களுக்கு மூட பக்திதான் ஏற்படும். நாம் கோருவது மூட பக்தி அல்ல—உண்மையான பக்தி. படிப்பு வேண்டாம், சமய நூல்களைச் சொல்லிக் கொடுத்தால் போதும் என்று சொன்னால், அதனால் மூட பக்தி ஏற்பட்டு தாறுமாறுகத்தான் போகும். படிப்பு சொல்லிக்கொடுக்க பள்ளிக் கூடங்களை ஏற்படுத்துவது சமய சம்பந்தமில்லையென்று சொல்ல முடியுமா? தமிழ் எழுத்தே தெய்வீகமானது என்று சொல்லுகிறார்கள். பாமசிவனே தமிழ் சங்கத்திற்குத் தலைமை தாங்கிக் கொண்டிருந்தார் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகையால் படிப்பு வேண்டாம், சாப்பாடு வேண்டாம், வைத்திய வசதிகள் வேண்டாம் என்று சொல்வது சரியல்ல.

இந்த மசோதாவிலே 33-வது பிரிவு இருக்கிறது. அதோடு 66-வது பிரிவும் இருக்கிறது. 66-வது பிரிவில் மிச்சம் இருக்கக்கூடிய பணத்தை எப்படி செலவு செய்வது என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஒரு பிரயோகர்ட்டி இருக்கிறது. எதிலே முதலில் கவனம் செலுத்தவேண்டும், எதினே இரண்டாவதாக கவனம் செலுத்தவேண்டும், எதிலே மூன்றாவதாக கவனம் செலுத்தவேண்டும் என்று வரிசைப்படுத்தி போட்டிருக்கிறது. அதன்படித்தான் கவனம் செலுத்தவேண்டும். எதோ சில இடங்களில் தான் அதிக படியாக பணம் இருக்கிறது—எங்கும் இல்லை. பணம் இல்லாத இடங்களில் கூட குழந்தைகளுக்கு மதிய உணவு அளிப்பது இவைகளிலெல்லாம் கோரியவை பங்கு கொள்ளவேண்டும், இதற்காக சுவாமியின் பேரால் வசூல் செய்யுங்கள், அதன் மூலம் உடைக் குழந்தைகள் பயனடையச் செய்யுங்கள் என்று நான் வற்புறுத்தி வருகிறேன். அடியார் பணியே இறைவன் பணி என்று கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்களும், அனந்தபாயி அவர்களும் உரைவார்கள். அடியார்களுக்குப் பணி செய்வது இறைவனுக்கு உகந்தது. அந்த நிலையில்தான் ஆலயங்களை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள்.

பழுது பார்ப்பதற்கு அதிகப் பணம் ஒதுக்கவேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் முத்தையா செட்டியார் அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். அதற்கெல்லாம் ஓரளவு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. போதாது என்றால் கனம் அங்கத்தினர் முத்தையா செட்டியார் அவர்களைப் போன்றவர்கள் முன்வர வேண்டும். அவர்களுடைய முன்னோர்களுடைய முன் வந்தார்கள். இப்படி எல்லாவற்றையும் கோயில்களிலிருந்தே செய்யவேண்டுமென்றால் எங்கிருந்து பணம்? மக்களிடத்தில் இப்போதும் கூட அக்கரை இருக்கிறது. எங்கு பாத்தாலும் திருப்பணிகள் நடந்து வருகின்றன. பக்தி பெருகி வருகிறது. கோயில்களுக்கு உதவியளிக்க எத்தனையோ பேர்கள் முன் வருகிறார்கள். பணக்காரர்கள் மட்டுமல்ல, நடுத்தர வகுப்பினரும் கூட தாராளமாக உதவி அளிக்கிறார்கள்.

கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்கள் சொன்னது மற்றொன்று ஆச்சரியத்தை அளிக்கிறது. குஷ்டரோக வியாதி, இதற்கெல்லாம் ரிஸீப் கொடுக்க தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருந்தால், ஹிந்துவாக இருந்தால்தான் சிலவு செய்பவேண்டுமென்று சொன்னார். ஒரு குஷ்டரோகி வந்தால், விபூதி, போடவில்லையா, ஹிந்து இல்லையா என்று பார்த்து, ஹிந்து இல்லையானால் தள்ளிவிட்டுவிட வேண்டுமா? ஒருவன் வியாதியால் பீடிக்கப்பட்டவன்.

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

அவனுக்கு வைத்திய உதவி அளிப்பதில், இறைவனுக்கு இவன் நம்முடைய மதத்தைச் சேர்ந்தவன் இவனுக்கு செய்யலாம், இவன் நம்முடையவன், அல்ல இவனுக்கு ஒன்றும் செய்யக் கூடாது என்று ஒன்றும் கிடையாது. இறைவனுடைய ஸ்வரூபத்தை உணராதவர்கள் தான் இப்படிச் சொல்வார்கள். அதிலும் கோர வியாதியாக இருக்கும்போது ஹிந்துவாகப் பார்த்துக் கொடு என்று சொல்வது சரியல்ல. மேலும் எப்படி இதிலே ஹிந்து, ஹிந்து அல்லாதவன் என்று பார்ப்பது என்று தெரியவில்லை.

அம்மாதிரியே கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இதிலெல்லாம் எதற்காக செலவு செய்வது, வெளியே பிரசாரம் செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். மங்களெல்லாம் பிரசாரம் செய்ய வேண்டும். கனம் அங்கத்தினர்கள் அனந்தநாயகி அவர்களும், சங்கரன் அவர்களும் பிரசாரம் செய்யவேண்டும் எதற்காக நாம் இவ்விஷயத்தில் பணம் ஒதுக்குவது? இந்த மன்றத்திலேயே எத்தனையோ பேர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின்மீது அங்கத்தினர்கள் பேசியதைப் பார்த்தால் ரொம்பப் பேர்களுக்கு நம்பிக்கை வருமா, இன்னும் ஏராளமான பிரசாரங்கள் உண்மையான சீரான, பிரசாரம் நடத்துவதற்கு பல அங்கத்தினர்கள் முன் வருவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள்—கடை வைப்பதைப் பற்றி சில வரம்புகள் இருக்கின்றன இந்த மசோதாவிலே—அதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். ஒரு மானம் வருவது பெரிதல்ல. கோயில்கள் புனிதமான இடங்களாக இருக்கவேண்டும். வெறுப்பு ஏற்படக்கூடிய முறையில் கடைகள் இருப்பது சரியல்ல. முதலில் கடை வைப்பார்கள். வியாபாரம் செய்யக்கூடியவர்கள் இருப்பார்கள். அவர்களைச் சேர்ந்தவர்களெல்லாம் இருப்பார்கள். இரவு எல்லோரும் அங்கேயே படுத்துக்கொண்டிருப்பார்கள். சில சமயங்களில் சண்டை போட்டுக் கொள்வார்கள். இம்மாதிரியெல்லாம் இருப்பது அழகா என்று கேட்கிறேன் நாம் பைபிளைப் படித்திருக்கிறோம். இசையுத்தரர் கூட கோயில், வியாபார இடம் அல்ல என்று கடை வைத்திருப்பவர்களை அடித்தார் என்று படித்திருக்கிறோம். ஓரளவு ஆலயங்கள் சக்தமாக வைத்திருக்கப்படவேண்டும். கண்பட்டிகளை வைக்கக் கூடாது. கோயிலுக்கு வருகிறவர்களுக்கு என்னென்ன வேண்டுமோ அதற்கான கடைகளை மட்டுமே வைக்கவேண்டும். ஆண்டவன் சந்நிதியில் எந்தக் கடை வேண்டுமானாலும் வைக்கலாம், பணம் வந்தால் போதும் என்று நினைப்பது சரியல்ல.

திரு. சசிவர்ணத் தேவர் ஆலயங்கள் விஷயங்களில் அரசாங்கம் தலையிடக் கூடாதென்று ஆட்சேபணை தெரிவித்தார்கள். இது “செகுலர் ஸ்டேட்”. ஆனாலும் இன்று பல பிரஜைகளுக்கு கோயில்களின் நிர்வாகத்தில் அக்கரை இருக்கிறது. சீராக நடப்பெரவேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள். ஆகவே, பரிகாரம் அளிப்பது அரசாங்கத்தின் கடமை. அந்த வகையில் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இதுவரை ஏற்றுக் கொண்டதில் கூட பலன் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் உணர்ந்திருக்க முடியும். நாம் செய்த சட்டத்தினால் இன்றைய தினம் ஹரிஜனங்கள் எல்லாம் கேரியிலுக்குள் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள். ஹரிஜனங்களை எரியா கமிட்டிகளிலும் அங்கத்தினர்களாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கூறினார்கள். இப்பொழுது எரியா கமிட்டிகளில் ஹரிஜன அங்கத்தினர்கள் இருக்கிறார்கள். எங்கெங்கு சாத்தியமோ அங்கெல்லாம் ஹரிஜன மக்களும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களும் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறார்கள். இதை ஒரு உத்தியோகம் என்ற கருத்தில் எண்ணக்கூடாது. கோயிலில் பணி புரிய ஒரு வாய்ப்பு இருக்க வேண்டும்.

மற்றொரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. திரு. கிருஷ்ணசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எரியா கமிட்டியில் முன்பு அசிஸ்டண்ட் கமிஷனர் சேர்மனாக இருந்தார். இப்போது உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் சேர்மனாக இருக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

அலிஸ்டண்ட் கமிஷனருக்கும் இவருக்கும் தகராறு இருக்கக்கூடாது என்றார்கள். இதையெல்லாம் கமிஷனர் அவர்கள் கவனித்துக் கொள்ளுவார்கள். வேண்டுமானால் விதிகள் அமைத்துக் கொள்ளலாம்.

கனம் எதிர் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். முன்பு இந்த தர்மத்தை அமைத்தவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட லட்சியத்திற்காக அமைத்திருந்தால் அதை வேறு வழியில் செலவழிக்கக் கூடாதென்று சொன்னார்கள். முன்பு ஒரு நோக்கத்தோடு அமைத்திருக்கலாம். அந்த லட்சியத்தைப் பூரணமாக நிறைவேற்றினாலும் மிச்சம் ஏற்படலாம். அதை எந்த வகையில் செலவு செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நிர்வாக அதிகாரிகள் சர்க்கார் அதிகாரிகளாக இருக்கவேண்டுமென்று கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கு, சர்க்கார் அதிகாரிகளுக்கு என்னென்ன சலுகைகள் உண்டோ, என்னென்ன செக்யூரிட்டி உண்டோ அதெல்லாம் இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் அடிப்படையான கருத்து. இதிலே சம்பளம் கொப்பமைத் தரக்கூடாது நிதியிலிருந்து கொடுக்க முடியாது. கொடுக்க உத்தேசம் இல்லை. இதற்குத் தனி “பண்ட” இருக்கிறது. “கமிஷனர்ஸ் பண்ட” இருக்கிறது. “கண்ணாலிடெட் பண்டில்” இருந்து அட்வான்ஸ் வேண்டுமானால் வாங்கிக்கொள்ளலாம். ஒரு நயா பைசா கூட அதில் இருந்து செலவு செய்ய முடியாது. கோயில் நிதியிலிருந்துதான் செலவு செய்ய வேண்டும். கோயில் நிதியிலிருந்து மிச்சத்தைப் பொது நிதியாகப் போடுவது சரியல்ல. “கான்ஸ்டிடியூஷனல் அப்ஜக்ட்ஸ்” சொல்ல இடமில்லை என்று சொல்ல விருடபுகிறேன்.

கோயில்கள் அளிக்கும் “காண்ட்ரிப்ப்யூஷன்” 7 சது விசுவாக மாற்றியமைக்கப்பட்டது பற்றித் திரு சம்பத் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதிகமாகப் போய்விட்டது என்று சொன்னார்கள். நாளைக்குக் “கான்ஸ்டிடியூஷன்” படி ஆட்சேபணை ஏற்படலாம் என்று சொன்னார்கள். கோர்ட்டார் ஆட்சேபிப்பார்கள் என்ற பயத்தைத் தெரிவித்தார்கள். நான் அவர்களுக்கு என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்பொழுது வசூலிக்கும் பணம் அப்படியே செலவாகிறது. அவ்வளவும் வேண்டியிருக்கிறது. நிர்வாக இயந்திரத்தைச் சீராக நடத்த எவ்வளவு பணம் தேவைப்படுகிறது. செலெக்ட் கமிட்டியில் கூட அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப்பட்டது. நிர்வாக இயந்திரத்தைப் பலப்படுத்த அதிகச் செலவு ஆகும். அந்தச் செலவுக்கு இந்தக் “காண்ட்ரிப்ப்யூஷன்” உட்யோக்கப்படுமே தவிர வேறல்ல. இதை 5-ல் இருந்து 7 சதுவிசுவாக ஆக்கியதால் ஒருவித ஆட்சேபணைக்கும் இடமில்லையென்று அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அட்வைசரி கமிட்டி பற்றிச் சொன்னார்கள். வெறும் அட்வைசரி கமிட்டியாக இருப்பதில் என்ன பிரயோஜனம் என்று சொன்னார்கள். அட்வைசரி கமிட்டியினர் என்னென்ன யோசனைகளைச் சொன்னார்களோ அவற்றை நிறைவேற்றமுட்கூடப் போகலாம். சமீபனர் இருக்கிறார். அதற்குமேல் அரசாங்கம் இருக்கிறது. அக்கரை உள்ளவர்களுடைய யோசனைகளைக் கேட்க வேண்டுமென்ற முறையில்தான் அட்வைசரி கமிட்டி அமைக்க மசோதாவில் இடம் இருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் இது விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளுவதற்கு முன்பே, அரசாங்கமே ஒரு அட்வைசரி கமிட்டியை அமைத்திருக்கிறது. அதில்கூட ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் இருக்க வேண்டுமென்ற முறையில் போடவில்லை. கோயில்களிலே நம்பிக்கையுள்ளவர்களாக இருந்தால் அவர்களுடைய யோசனைகள் வரவேற்கப்படும் இப்பொழுது அட்வைசரி கமிட்டியில் உள்ள அங்கத்தினர்களில் எத்தனையோ பேர் அரசியல் பற்று இல்லாதவர்கள்., காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேராதவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் நல்ல யோசனை கொடுக்கக் கூடியவர்கள். அனுபவம் உள்ளவர்கள். அவர்கள் எல்லாம் அட்வைசரி கமிட்டியில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்வதை ஏற்கக்கொள்ள முடியாது. அம்மாதிரியெல்லாம் கட்டுப்பாடு செய்ய முடியாது. சட்ட மன்றம் கட்டுப்பாடு செய்ய முடியாது. மந்திரி இந்துவாக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்ல

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

முடியாது. இந்த செலக் கமிட்டியில் கனம் அங்கத்தினர் லாசர் அவர்கள் அங்கத்தினராக இருந்தார்கள். இந்த மசோதா விஷயமாக அவர்கள் எடுத்துக் கொண்ட அக்கரை வேறு யாரும் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. இந்த செலக் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் ஒப்புக் கொள்ளுவார்கள். இந்த இன்துத் ஸ்தாபனங்கள் சரியாக நடக்க வேண்டுமென்ற கவலை அவருக்கிருக்கிறது. அவர் சிறந்த வழக்கறிஞர். தன்னுடைய சட்ட ஞானத்தைப் பயன்படுத்தி இந்த மசோதாவை நல்ல முறையில் உருவாக்குவதற்காக மிகுந்த அக்கரை எடுத்துக்கொண்டார். ஆகவே, இந்த ஸ்தாபனங்கள் நல்ல முறையில் நடக்க வேண்டுமென்றால் யார் யார் மிகுந்த அக்கரை எடுத்துக் கொள்ளுவார்களோ அவர்கள் வரட்டும். இந்து மதத்தை சேர்ந்தவர்களாகத்தான் இருக்கவேண்டுமென்பதை ஒத்துக் கொள்ள முடியாது.

வரியா கமிட்டி எதற்காக என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கேட்டார்கள். செலக் கமிட்டியில் கூட அந்த அபிப்பிராயத்தைச் சொன்னார்கள். நான் அவர்களுக்குச் சொல்வேன். வரியா கமிட்டி செய்கிற தீர்ப்புகள் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. தவறுதலாக இருந்தால் அப்பீல் செய்கிறார்கள். குறைபாடு இருக்கிறவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகிறார்கள். அரசாங்கம் வரை வருகிறது. அப்பொழுது கமிஷனரே பிரவேசிக்க வேண்டியிருக்கிறதே தவிர, வரியா கமிட்டி எல்லா உற்றையும் “விட்டோ” செய்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது.

பெட்டி கமிஷனரைப் போடும்போது “ஜூடிஷியல் ஓர்க், அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ஓர்க்” என்று தனித் தனியாகப் பிரித்து விட வேண்டுமென்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படை அதுவல்ல. நிர்வாகத்திலே நீதியும் சேர்ந்து அவரவர்களுக்கு கிடைக்க வேண்டிய உரிமையை நிர்ணயிப்பது முதலிய காரியங்களையும், அதோடு கூட நிர்வாகத்தையும் கவனித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படை. அப்படிச் செய்யத் தகுதியுள்ளவர்கள்தான் பெட்டி கமிஷனராக நியமிக்கப்படுகிறார்கள். அவர் நீதியாக இல்லாமல் இருக்கலாம். இதை யெல்லாம் பரிசீலித்துத் தீர்ப்புக் கொடுக்கத் தகுதியுடையவர்கள், ஆற்றல் உள்ளவர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த மசோதாவில் கமிஷனராக இருப்பவர் நீதி இலாகாவைச் சேர்ந்தவராக இருக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. பெட்டி கமிஷனர் நீதி இலாகாவைச் சேர்ந்தவராக இல்லாமல் இருப்பது சரியல்ல என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுதே சில மாதங்களாக ஒரு பெட்டி கமிஷனர் “சப்-ஜூட் கேடரில்” இருந்து நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். நீதி இலாகாவைச் சேர்ந்தவர் இப்பொழுது டிபுட்டி கமிஷனராக இருக்கிறார்.

இன்னொரு தவறான கருத்து கனம் அங்கத்தினர்களால் தெரிவிக்கப்பட்டது. கோயில், மடம் இவைகளிலே இருக்கும் சொத்துக்களையெல்லாம் ராஜ்யத்திற்குச் சொந்தமான சொத்து என்று கருத வேண்டுமென்று ஒரு கனம் அங்கத்தினர் தெரிவித்தார். இன்னொரு கனம் அங்கத்தினர், இது மாதிரி என்ன பணம் மிச்சம் இருக்கிறதோ, அதை அப்படியே ‘காண்பில் கேட்’ பண்ணவேண்டுமென்று ஒரு தீவிரமான கருத்து தெரிவித்தார். அவ்வாறு செய்ய முடியாது. செய்வது சரியல்ல; ஆனால், நான் முன்பு சொன்னது போல், இம்மாதிரி மிச்சம் சில கோயில்களில் தான் இருக்கிறது. பொதுவாகப் பார்த்தால், பெரிய ஆலயங்களையெல்லாம் சரியாக நடத்துவதற்கே போதுமான வருமானம் இல்லை. நான் வற்புறுத்தி வருகிறேன், “ஆலயங்களைக் கவனிப்பதற்காக இன்னும் வருமானத்தை அதிகப்படுத்திப் பாருங்கள், அதற்கு ஏற்றவாறு மக்களுக்குச் சேவை அதிகமாகச் செய்யலாம். வருகின்ற யாத்திரிகர்களுடைய வசதியைப் பெருக்குங்கள், யாத்திரிகர்களுக்கு வசதியைப் பெருக்கினால் கோயில் வருமானம் உயரும்; கோயில் வருமானம் உயர்ந்தால், அங்கேயுள்ள மக்களுக்குச் சேவையை விரிவுபடுத்தலாம்” என்று.

சிறிய கோயில்களுக்கு இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விலக்கு அளிக்கலாம் என்ற ஒரு கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. சிறிய கோயில்கள், ஓரளவு 200 ரூபாய்க்கு வருமானம் உள்ள கோயில்களுக்கு ‘காண்ட்ரிப்யூஷன்’ இல்லை.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

ஆனால், மேற்பார்வை கூடாது என்று சொல்ல முடியாது. சிறிய கோயில்களிலேதான் அதிக வியாஜ்யம் இருக்கிறது. சுப்ரீம் கோர்ட் வரையில் போகும் அளவுக்கு வியாஜ்யம் இருக்கிறது. சிறிய கோவில்களையெல்லாம் சட்டத்திலிருந்து நீக்குவதுசரியல்ல.

மற்றொரு கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. தர்மகர்த்தாக்களுக்கு ஏன் வயது 70 என்று வைத்திருக்கிறோம் என்று கேட்கப்பட்டது. இது கூட வேண்டாம் என்றால், இன்னும் என்ன வயது வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம் என்றால், அவர்கள் இளைஞர்களிடத்தில் நம்பிக்கை வைக்கவில்லை என்று நினைக்கிறேன். 70-க்கு மேல் வயது இருக்கலாம் என்று வைத்தால், அவர்கள் கோயிலுக்குப் போய் வரவே கஷ்டம். ஆகவே 70 என்று வரம்பு வைத்திருக்கிறோம்.

நான் முன்பு சொன்னது போல், இந்த ஆலயங்கள் நல்ல முறையில் பாதுகாக்கப்பட வேண்டியது அவசியம். நல்ல முறையில் அவைகள் நடைபெற வேண்டும். இந்த ஸ்தாபனங்கள் உயர்வதன் மூலமாக நம்முடைய கலை, இலக்கியம், சிற்பம், ஓவியம் இவையெல்லாம் வளருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஓவியக் கலை நாளுக்கு நாள் மறைந்து கொண்டே போகிறது. அந்த அற்புதமான கலை மறைந்து போகாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியது அவசியம். பழைய ஓவியத்தைப் புதிப்பிக்கக் கூடியவர்கள் இன்று கிடைப்பதில்லை. அவர்களைத் தேடிப் பார்த்தால் கூட அவர்கள் கிடைப்பது அரிதாக இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட உயர்ந்த கலைகள் மறைந்து போகாமல் அவைகளை வளர்ப்பதுதான் முக்கிய நோக்கம். அதற்கென்று ஒன்றிரண்டு ஸ்தாபனங்களை இந்த ஆலயங்கள் சார்பாக அமைப்பது என்பதும் நோக்கம். அதற்கும் இந்த மசோதாவிலே இடம் இருக்கிறது. இந்த மசோதாவிலே அக்கறை எடுத்துக்கொண்டு பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் எல்லோருக்கும் என்னுடைய பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, 1959 (L.A. Bill No. 7 of 1959), as amended by the Joint Select Committee, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

MR. SPEAKER : Before we take up the clauses for consideration I wish to inform the House that there are 120 clauses in this Bill and for almost every clause, there are amendments given notice of by the hon. Members. We originally decided to have two days for this purpose. But, I am afraid, the time will not be sufficient. So I would like to know from the House whether we could sit this afternoon for, say, two hours, or sit in the afternoon on some other day. It is fairly certain—looking into the amendments that have been received and the views that the hon. Members are likely to express—the time will not be sufficient and we may have to sit on some afternoon; what is the desire of the house?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, if it is necessary to sit on some afternoon, I suggest that we may sit to-day afternoon. Because, tomorrow and day after, I will be engaged in the Council in the afternoons.

8th September 1959]

MR. SPEAKER : I suggest that we may sit this afternoon from 3 to 5 and try to finish as many clauses as possible. It is only for the purpose of enabling the hon. Members to take part in the discussion on the various clauses. I would like to know the desire of the House. We have only four days. One day will be devoted for the discussion on the food situation. The other three days will be left for the discussion on a number of important Bills. I am afraid, at the present rate, we will not be able to finish consideration of the Bill within the time already prescribed. So, we have to sit on some afternoon or the hon. Members of the House will have to be prepared to sit beyond the 12th instant also. That is why I suggest that, as an experimental measure, we may adjourn at 1-30 p.m. and re-assemble at 3 o'clock and sit till 5 p.m. I would like to know the desire of the House.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, I suggest that we may adjourn at 1 o'clock instead of at 1-30 and meet again at 3 p.m., so that the hon. Members may have two hours interval for lunch.

MR. SPEAKER : Yes, I have no objection. So, I take it that we may adjourn at 1 o'clock and re-assemble after lunch at 3 p.m. Now, let us take up the clauses.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The motion is —
'That Clause 2 do stand part of the Bill.'

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

"For the proviso, substitute the following :—

'Provided that in respect of the transferred territory, the Travancore-Cochin Hindu Religious Institutions Act, 1950 (Travancore-Cochin Act XV of 1950), will continue to apply.'

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I second the amendment, Sir.

SRI T. S. RAMASWAMY : கனம் சபாநாயகர் அவர்களை என்னுடைய திருத்தம் 'Provided that in respect of the transferred territory, the Travancore-Cochin Hindu Religious Institutions Act, 1950 (Travancore-Cochin Act XV of 1950) will continue to apply' என்ற வார்த்தைகளை இப்பொழுது மசோதாவில் உள்ள பரொவைசோவுக்குப் பதிலாகப் போர்டுக் கொள்ள வேண்டும் என்பது. அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், அங்குள்ள திருவாங்கூர் சட்டம், கார்ப்பரேடெட் அண்டு இன்கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்வங்களைத்தான் பாதிக்கிறது, இதர தேவஸ்வங்களை இந்தச் சட்டம் பாதிக்கிறது என்று, அந்தச் சட்டத்தின்படி, கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்வம், இன்கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்வம் தவிர, இதர தேவாலயங்களையும் பாதிக்கக்கூடிய அளவு அந்தச் சட்டம் இருக்கிறது. இவ்வாறு உள்ள தேவாலயங்களிலுள்ள ட்ரஸ்டிகளிடம் நிர்வாகத் திறமைக் குறைவு இருந்தால், அதை நிர்வகிக்கவும், ஏற்றெடுத்து நடத்துவதற்கும் அந்தச் சட்டத்திலே இப்பொழுதே பரொவிஷன் இருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல. அங்கு தேவஸ்வம் போர்டுக்கு எடுப்பதற்கான உரிமை உண்டு. அந்த தேவஸ்வம் போர்டு ஹிந்து அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு போர்டு. இதைவிடக் கொஞ்சம் ஜனநாயக முறையிலே

[Sri T. S. Ramaswamy] [8th September 1959]

ஏற்படுத்தப்பட்ட போர்டு. ஆகையால், நிச்சயமாக அந்த முறை நன்றாக இருக்குமென்று கருதுகிறோம். சென்னையோடு சேர்ந்த பின்னால் நிச்சயமாக அதை இன்னும் ஜனநாயக முறையிலே அமைக்கமுடியும். எவ்வாறு என்றால் இப்பொழுதுள்ள பழைய சட்டத்தின்படி முன்னால் உள்ள ஸ்டெஷல் பரிவீலனைகளுக்கு இடம் கொடுத்திருந்தோம். சென்னையோடு சேர்ந்த பின்னால், இங்கேயுள்ள இந்து அங்கத்தினர்களாலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய போர்டாக நியமிப்பதால் அந்த நிர்வாகம் நல்ல முறையிலே நடக்க முடியும்; பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயமும் அதிலே பிரதிபலிக்க முடியும். கமிஷனரை நியமிக்கவேண்டியதும், டெப்டி கமிஷனரை நியமிக்க வேண்டிய பொறுப்பும் அந்த போர்டினுடையது. ஆகையால், அத்தகைய முறையிலே ஒரு போர்டு நிர்வாகத்தின் கீழே தேவாலயங்களினுடைய நிர்வாகம் வரும் என்றால் நிச்சயமாக நல்ல முறையிலே நடக்க அங்குள்ள ஜனங்கள் விரும்புகிறார்கள்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. டி. டி. டேனியல் குறிப்பிட்டார்கள். கார்ப்போரேட்டே தேவஸவம், இசுகார்ப்போரேட்டே தேவஸவம் தவிர, கிராம தேவாலயங்கள் உண்டு என்று அவர்கள் சொன்னபோது அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தத் தேவாலயங்களெல்லாம் ஒரு கிராமத்திற்கு மட்டுமல்ல, ஒரு கிராமத்தில் இருக்கலாம், ஆனால், எல்லா 'டிவோட்டி'களுக்கும் பொதுவானது என்று குறிப்பிட்டார்கள் என்று நினைவு இருக்கிறது. கிராம ட்ரஸ்ட்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. அங்குள்ள செட-அப்பிலே அது ஒரு முறை. வில்லேஜ் ட்ரஸ்ட் என்று சொல்லுவது வழக்கம். கிராமத்தில் ஹிந்து மக்கள், வயது வந்தவர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ட்ரஸ்டிகள். அவர்கள் தான் இதை நிர்வாகம் செய்துவருகிறார்கள். அங்கு ஏதாவது தவறு நடந்தது என்றால், அதை எடுக்க போர்டுக்கு அதிகாரம் உண்டு. ட்ரஸ்டிகளை மாற்றியமைக்க கிராம ஜனங்களுக்கே உரிமை இருக்கிறது. நடைமுறையிலே ரொம்ப செளகரியமாக இருக்கிறது. ஆகையால் இதுவரையில் அங்கே பெரிய தவறுதலோ நிர்வாகக் குறைவோ இருப்பதாகக் காணும். அரசாங்கத்திற்கும் இதைப்பற்றி நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். திரு. டி. டி. டேனியல் போன்றவர்கள் திரு. நேசமணி போன்றவர்கள்கூட, அவர்கள் ஹிந்துக்கள் அல்ல, அவர்கள்கூட மிகவும் பெருமையாக பேசக்கூடிய அளவிலே நிர்வாகம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சபையில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தின்படி என்ன இருக்கிறது என்று கேட்டால் நான் முன்னால் குறிப்பிட்டதுபோல தேவாலய நிர்வாகம் எல்லாம் குவியலாக வைத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி குவியலாக வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமா என்று கேட்கிறேன். அரசாங்கம் மத்தியினிடம், எல்லாம் குவிந்திருக்கிறது. இதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்களே குறிப்பிட்டார். இது சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் இன்று ஹிந்துவாக இருக்கலாம். அது முதல் அமைச்சருடைய கையில் இருக்கிறது. நானே அந்தப் பரிபாலனம் வேறு அமைச்சரிடம் இருக்கலாம். அப்பொழுது அவர் ஹிந்துவாக இருந்தாலும் இருக்கலாம், அல்லது வேறு மதத்தினராக இருந்தாலும் இருக்கலாம். ஆகவே இப்படி குவியலாக இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. மற்ற மதத்தினரிடம் இந்த நிர்வாகம் போனால் அதனால் நிச்சயமாக பாதகம் ஏற்படலாம். அது முற்றிலும் தவறு. "ஆர்ட்டிகிள் 26 ஆப்தி கான்ஸ்டிடியூஷன்" படிக்குகூட அது பாதிக்கப்படலாம். ஆகவே ஹிந்து தேவாலயங்களுக்கு நியமிக்கவேண்டுமெனல் ஹிந்துக்களாகவே தான் நியமிக்கவேண்டும். அப்படி நியமிக்கப்படவேண்டுமென்பதை நான் பரிபூரணமாக ஆதரிக்கிறேன். அப்படி ஹிந்துக்களை நியமிக்காவிட்டால் அதன் நிர்வாகம் பெரிய அளவில் பாதிக்கப்படும். அங்குள்ள பிரதிநிதிகளும் ஹிந்து அங்கத்தினர்களாக இருப்பதுதான் நல்லது. அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கைப்படி நாளுக்கு நாள் கன்வெர்ஷன் நடந்துகொண்டே இருக்கும். ஆஸ்திக் போய் நாஸ்திகம் நாளுக்கு நாள் வளர்ந்துகொண்டே வருகிறது. அதனால் நிர்வாகத்திற்கு யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். இப்பொழுதுள்ளபடி அதற்கு வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. இப்பொழுது

8th September 1959] [Sri T. S. Ramaswamy]

அமைச்சர்களுக்கு அதிகப்படியான அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் ஆசையும் அழக்கவும் செய்யலாம். அவ்வளவு அதிகாரம் அவர்களிடத்தில் இருப்பதால் அங்கே நியமிக்கக்கூடியவர்கள் ஹிந்துக்களாகத்தான் இருக்கவேண்டும். அதைப் போலவே ஏரியா கமிட்டிகளிலும் அங்கத்தினர்கள் ஹிந்துக்களாகத்தான் இருக்கவேண்டும். ஏனென்றால் அவர்களுக்கு ஆக்கவும் அழிக்கவும் உள்ள அதிகாரம் அவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏரியா கமிட்டியை நியமிக்கிறோம், கமிஷனர்களையும் நியமிக்கிறோம். அவர்களும் வேறு நிலைமையில் இருக்கக்கூடாது. ஆகவே திருவாங்கூர் கொச்சியில் இப்பொழுது நடைபெற்று வருகிற முறைப்படியே எல்லாம் நடந்து வரவேண்டுமே தவிர வேறு முறையை அங்கு கொண்டு வரக்கூடாது. அப்படிக்கொண்டு வரவேண்டாம் என்பதற்காகத்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதனால் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று அதை நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

SRI T. T. DANIEL: Mr. Speaker, while speaking on this clause, I wish to refer to the temples and temple properties in the transferred territory. The Schedule II of the Travancore-Cochin Hindu Religious Institutions Act, 1950, deals with incorporated and unincorporated temples. The provisions of the Bill under consideration cannot be made applicable to those temples mentioned in the Schedule of that Travancore-Cochin Act. So far as the temple in the Kanyakumari district are concerned, it is the Devaswom Board that supervises and manages this class of temples in that district. Now, I wish to point out that some of the powers of the Devaswom Board, as envisaged in that Act, are sought to be taken away by the provisions of the Bill under consideration. Incidentally, I would like to refer to the Definitions clause in this Bill, and particularly, to the proviso to sub-clause (2). It says "Provided that in respect of the transferred territory, the powers and duties of the Area Committee shall, until the date of the constitution of the Kanyakumari Devaswom Board under Chapter II of the Travancore-Cochin Hindu Religious Institutions Act, 1950 (Travancore-Cochin Act XV of 1950), be exercised and discharged by such authority or officer, as may be specified by the Government and after the date of the constitution of such Board, such Board shall be deemed to be the Area Committee". Confusion would arise by this proviso to sub-clause (2) of clause 6. What should be the Devaswom Board that has to be constituted by the Bill which the Government intend bringing forward to deal with incorporated and unincorporated temples coming under the Board is written in this Bill itself. The powers of the future Devaswom Board in respect of the management of temples coming under its jurisdiction, are being affected by this Bill in the sense that the definition of the term 'Area Committee' here is so comprehensive that the Government only propose to form a Devaswom Board for the management of incorporated and unincorporated temples in that district and the powers of that Board are already written in this Bill itself. So, I would submit to the Hon. the Minister for Home, that though he may say that the provisions of this Bill will not apply to the incorporated and

[Sri T. T. Daniel] [8th September 1959]

unincorporated temples in the Kanyakumari district, it is not correct in view of the proviso to clause 6. Because, the clause clearly says that the Board that will be formed by a Bill which would be shortly introduced for the management of incorporated and unincorporated temples will be the Area Committee as defined in this Bill. Therefore, I suggest that either the proviso to sub-clause (2) of clause 6 should be deleted or the amendment moved by hon. Member Sri T. S. Ramaswamy should be accepted.

Further, so far as the management of the temples in that district is concerned, the system followed is somewhat different. It is not the same as is prevalent here. So far as those temples are concerned, they do not have any Area Committees at all for the management of those temples. There, what is actually happening is this. The villagers assemble on a particular day and elect the trustees who manage the class of temples. Whenever there was any mismanagement, there were provisions in the Travancore-Cochin Act to take over the management of the temple concerned. Now, I wish to point out that what has hitherto been done by the villagers and by a properly constituted body, is sought to be done by the Government. That power is being taken away by the Government so much so the Government have direct control over the management of these temples. That right of the villagers to manage their temples through their elected representatives has been taken over by the Government under the provisions of this Bill. The villagers are practically going out of the picture and they will have no voice in the management of the temples and temple properties. I would only submit that before giving effect to the provisions of the Bill, it would be only proper to ascertain the wishes of the people who have been managing these temples so far in a particular set up. That would be the best course to adopt instead of rushing up the Bill.

Another point which I wish to suggest is this. We have to consider the fact that after all, these temples in the district were properly managed by the villagers themselves through their elected representatives. If any defalcation was committed or any other irregularity of a serious nature was noticed, we may take power in this Bill itself to deal with such cases and for taking over the management of such temples. But, it is a matter for consideration whether it will be proper and just to take over such of the temples which were properly managed by duly elected representatives of the villagers. I fail to understand and appreciate whether there is any justification at all for the Government to extend the provisions of the Bill to those temples and take over the management of even those temples which are properly managed by the elected trustees of the villages.

Regarding the management of the properties, I want to point out that the village trustees have the right and power to lease out the properties by public auction and use the properties otherwise

8th September 1959] [Sri T. T. Daniel]

also for the purpose of getting some revenue to the temples for performing the usual religious ceremonies which are necessary. But, by this Bill that we are just now discussing, this power is sought to be taken away from the trustees, and it is being invested in the hands of the Commissioner, who will be appointed. I would point out that this Bill completely reverses the existing system in village administration of temples. I would like to take this opportunity to tell the Hon. Minister for Home, on behalf of the people of the Kanyakumari district, especially the Hindu public of that district, that if this Bill is rushed through and passed with the proviso to sub-clause (2) of clause 6, it will really pain them very much and it will wound their religious sentiments and feelings beyond measure, especially when they were managing the temples and temple properties as best as they could according to their conscience. If the Government rush through the Bill and make it applicable to the temples in the Kanyakumari district also, without ascertaining the wishes of the people of that district and finding out their views and opinion on the matter, it will be an act which will greatly pain them.

SRI S. LAZAR : கனம் ராமசாமி அவர்களும், டேனியல் அவர்களும், பொது விவாதத்தின்போது பேசிய ஸ்ரீ நேசமணி அவர்களும் இந்த மசோதாவில் ஒரு சில குறைகள் இருப்பதாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதிலும் குறிப்பாக ஸ்ரீ நேசமணி அவர்கள் இவ்வளவு பெரிய குறையை விட்டுவிட்டு டாக்டரே என்ற முறையில் பேசினார்கள். திருவாங்கூர்-கொச்சி ஆக்ஸ்டப் பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் அங்கே இருக்கக் கூடிய மத ஸ்தாபனங்கள் இரண்டு பிரிவில் வருகிறது. இன்கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்வம், அன் இன்கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்வம் என்ற இரண்டு ஸ்தாபனங்களும் ஒரு பிரிவில் வருகிறது. இன்கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்வம், அன் இன்கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்வம் என்பது இரண்டு பிரிவின் கீழும் வராத சனியாக இருக்கக் கூடிய தேவாலயங்கள். மத ஸ்தாபனங்கள் ஆகிய எல்லாவற்றையும் ஒரு பிரிவாக வைத்து அவர்கள் சட்டம் இயற்றி இருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின் முக்கியமான நோக்கம் இன்கார்ப்பரேடெட் டெம்பிள்ஸ், அன் இன்கார்ப்பரேடெட் டெம்பிள்ஸ் ஆகிய இந்த இரண்டையும் பொறுத்த அளவில் ஏற்கெனவே இருக்கிற திருவாங்கூர்-கொச்சி ஆக்ஸ்டப்படியே நடத்துவது என்றும், ஏனைய இந்து மத ஸ்தாபனங்களைப் பொறுத்த வரையில் இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவது என்கிற கொள்கையின் அடிப்படையில் அமைந்திருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் உள்ள 121-வது பிரிவைப் பார்த்தால் இப்பேர்ப்பட்ட சந்தேகத்திற்கு இடமளிக்காது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஸ்ரீ நேசமணி அவர்கள் அது சம்பந்தப்பட்ட 121-வது, பிரிவு இதர பிரிவுகள் இவற்றையெல்லாம் பார்ப்பாறையால்தான் எந்த வகையான முரண்பாடும் இல்லையென்பதை நன்றாகப் புரிந்து கொள்ள முடியும். ஆகவே இதற்கு எந்த ஒரு திருத்தமும் தேவை இல்லையென்று வற்புறுத்திச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

*** THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** கனம் பேரநாயகர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி பிராந்தியம் தமிழ் நாட்டோடு சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டு டிரான்ஸ்பர்ட் டெரிபரி சட்டம் ஏற்படுத்தப்பட்டது. அதில் சில நிபந்தனைகள் உண்டு. அவைகளையெல்லாம் அப்படியே அனுபதிக்க வேண்டும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். அந்தச் சட்டத்தில் உள்ள நிபந்தனையையே எல்லாம் நடக்கும். ஆனால் ஒன்று கன்னியாகுமரி அங்கத்தினர்களுக்குத் தாழ்மையுடன் சொல்ல விரும்புகிறேன். தமிழ் நாட்டோடு இப்போது சேர்த்துவிட்டார்கள். ஏதோ கொஞ்ச நாளைக்கு வேண்டு

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

மானால் அவர்கள் பகுதி பழக்கவழக்கங்கள் அப்படியே இருக்கும். எப்போதும் தமிழ்நாடு வேறு, எங்கள் பகுதி பழக்க வழக்கங்கள் வேறு என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஒரு சட்டம் என்றால் அது அந்நாடு பூராவுக்கும் இருக்கவேண்டுமே தவிர, ஒரு பகுதிக்கு ஒரு சட்டம், ஒரு மாவட்டத்திற்கு ஒரு சட்டம் என்று வைத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருகிறோம் என்றால் அந்தப் பகுதியில் உள்ள சட்டத்தின் அடிப்படையை முற்றிலும் கவனித்து அதற்கு முரண்பாடு இல்லாமல் இதைக் கொண்டு வருவதற்கான எல்லா ஏற்பாடுகளும் நன்கு கவனிக்கப்படும். கனம் லாசர் சொன்னதுபோல, அங்குள்ள தேவஸ்தங்களை இரண்டு பிரிவுகளாகப் பிரித்தி க்கிறார்கள், இன்கார்ப்பரேடெட் தேவஸ்தவம், அன்இன்கார்ப்பரேட் தேவஸ்தவம் என்று. இதற்காக 13½ லட்சம் ரூபாய் கொடுப்பது என்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தினால் அது கொஞ்சமும் பாதிக்கப்படாது. மற்ற ஆலயங்கள் இருக்கின்றன. மற்ற ஆலயங்களுக்குத்தான் இந்தச் சட்டம் பொருந்தும். திரு. இராமசாமி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இருப்பது போல இவரும் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் கிராமக் கோவில்கள் இருக்கின்றன. கிராமத்தில் உள்ளவர்கள் அதில் அக்கரை கொள்ளாமல் இருப்பது இல்லை. அங்கே ஏரியாக் கமிட்டி மெம்பர்களோ, கமிஷனரோ நேரிடையாக வந்து உட்கார்ந்து நிர்வாகம் செய்வது இல்லை. இருக்கக் கூடிய டிரஸ்டிகளை நீக்கி விட்டு, வேறு, கிராமத்தில் உள்ளவர்களைக் கொண்டுவந்து போடுவதும் இல்லை. ஏரி அக்கமிட்டி, அதிகாரிகள் இவர்கள் எல்லாம் மேற்பார்வை தான் செய்கிறார்கள். தவறு நடந்தால் தலையிடுகிறார்கள். பாக்கிகளைக் கணக்கைப் பார்ப்பது, பட்ஜெட்டைப் பார்ப்பது இது எல்லாம்தான் இவர்களது வேலை. ஏரியாக் கமிட்டியே நேரிடையாக கோவில் நிர்வாகத்தை நடந்துவது இல்லை. நிர்வாகம் செம்மையாக நடக்கவேண்டுமென்றால் யாராவது மேல்பார்வை பார்க்கத்தான் வேண்டும். கனம் அங்கத்தினருடைய திருத்தத்தை ஒப்பு கொள்வதாக இருந்தால் செங்கோட்டையைப் பொறுத்த மட்டில் அமைக்கப்படும் போர்ட் ஏரியாக் கமிட்டிபோல ஆகி விடும. ஒரு சிறிய பராமத்தியத்தில் அமைக்கப்படுகிற அந்த ஏரியாக் கமிட்டி ஸ்டட்ஸை உயர்வாகிறது. ஆகவே அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாமைக்கு வருவதுகிறேன்.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 3.

Mr. SPEAKER: The motion is:

'That clause 3 do stand part of the Bill.'

SRI N. K. PALANISAMI: Mr. Speaker, Sir, I move the amendment standing in my name, namely—

“For sub-clause (1), substitute the following:—

(1) Where the Commissioner has reason to believe that any Hindu or Jain Public Charitable Endowment is being mis-managed, he may, *suo motu* enquire into the affairs of such charitable endowment and report to the Government whether, in the interests of the administration of such charitable endowment, it is necessary to extend thereto any of the provisions of this Act and of any rules made thereunder.”

8th September 1959]

(The hon. Member was seen requesting the hon. Member Sri A. R. Marimuthu to second his amendment.)

SRI A. R. MARIMUTHU : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : I would like to remind hon. Members again that unless an amendment is seconded immediately after it is moved, I will not wait but will immediately say : ' The amendment falls through for want of a seconder '. Not seconding an amendment is one method of showing disapproval of the amendment. One need not wait till the end of the discussion to decide its fate. In this case the hon. Member had to canvass the hon. Member Sri A. R. Marimuthu to second the amendment. I have allowed it this time. Hereafter I will not allow it. The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : இப்போது இருக்கக் கூடிய முறையிலே ஏதாவது கோயில்களிலோ அல்லது வேறு ஏதாவது மத ஸ்தலங்களிலோ தவறு நடந்தால், அந்தப் பகுதியில் உள்ள நான்கு ஐந்து பேர்கள் கையெழுத்துப் போட்டு கமிஷனர் அவர்களுக்கு அனுப்பினால்தான் அவர் அதற்கு மேல் விசாரணை நடத்தி, ஊழல் நடந்திருக்கிறது என்று தெரிந்தால் கேஸ் போட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இந்த மாதிரியான முறை நெடுப்பதனால் காலதாமதம் ஆவதோடு கூட ஊழல் நடந்து கொண்டே இருந்தாலும் கூட அதைப் பற்றி நான்குபேர் முன்வந்து புகார் செய்வார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. எனக்குத் தெரியும். பல சத்திரங்கள் இருக்கின்றன. என்னுடைய பகுதியில் 100 ஏக்கரா நிலம் உள்ள ஒரு சத்திரம் இருக்கிறது. அந்தப் பக்கம் வருகிறவர்களுக்கு எல்லாம் சாப்பாடு போடவேண்டும் என்பதற்காக 100 ஏக்கரா நிலத்தை அதற்கு எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்தக் காலத்தில் அங்கு யாருக்கும் சாப்பாடு போடப்படுவதே இல்லை. இந்த மாதிரியான ஸ்தலபனத்தை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டுமென்றால் அந்தப் பக்கம் போகிற வழிப்போக்கர்கள் சாப்பாடு போடப்படுவது இல்லையென்று புகார் செய்யவேண்டும். அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று சொன்னால் ஒருநாளும் அந்தக் காரியம் சீர்திருத்தப்பட முடியாது. அசிஸ்டென்ட் கமிஷனர் ஒரு இடத்தில் ஊழல் இருக்கிறது என்று சொன்னால் அவர்களே நேரில் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு ஏதாவது ஆட்சேபணை இருக்கிறதென்றால் கோர்ட்டு இருக்கிறது. ஆகவே நேரடியாக அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டும். 4 பேர் புகார் செய்து அதற்கு மேல் விசாரணை செய்தபிறகு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்றால் ரொம்ப காலம் ஆகும். ஆகவே கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர், அசிஸ்டென்ட் கமிஷனருக்கு நேரடி அதிகாரம் இருக்கவேண்டும்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த விஷயத்தை செலக்ட் கமிட்டியில் நன்றாக விவாதிக்கப்பட்டு. கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர், அசிஸ்டென்ட் கமிஷனர் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதைவிட அரசாங்கமே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வது சரி என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. இதை மாற்றவேண்டுமென்ற கனம் அங்கத்தினர் பதிலாக திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். செலக்ட் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் இதை நன்றாக ஆராய்ந்து கமிஷனருக்குப் பதிலாக அரசாங்கம்தான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று தெரிவித்தார்கள். அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்த பிறகு கமிஷனர்தான் விசாரிக்கிறார்கள். ஆகவே அரசாங்கம் எல்லா நடவடிக்கையும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இருப்பது சரி. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

8th September 1959] [Sri T. Sampath]

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 5 do stand part of the Bill.’

SRI N. K. PALANISAMI : ‘ Definition of new temple பற்றி செலக்ட் சமிட்டி பரிசீலனைக்குப் பிற்பாடு சமீபத்தில் ஒரு தீர்ப்பு வந்தது. ஆகவே இப்பற்றி

MR. SPEAKER : The hon. Member is speaking on Clause 6 of the Bill. Clause 5 refers to the non-application of certain Acts to Hindu religious institutions and endowments. So, he can speak when Clause 6 is taken up for consideration.

SRI N. K. PALANISAMI : Yes, Sir.

The clause was put and carried.

Clause 6.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 6 do stand part of the Bill.”

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

“ After sub-clause (10), insert the following new sub-clause :—

‘ (10-A) H.R.C.E. Board means Hindu Religious and Charitable Endowments Board constituted under this Act.’

“ In sub-clause (15) (b), omit the words ‘ or is in the habit of attending ’ and ‘ or is in the habit of partaking.’

“ In sub-clause (15) (c), omit the words ‘ or is in the habit of attending ’ and ‘ or is in the habit of partaking ’.”

“ After clause 6, add the following new clause :—

‘ 6-A. Hindu Religious and Charitable Endowments

Board :—

(i) The Hindu Religious and Charitable Endowments Board shall be an autonomous body and shall consist of three Hindu members elected by the Hindu members of both Houses of the Madras Legislature.

(ii) The Board shall be a body corporate having perpetual succession and common seal and may by its name sue or be sued and the Secretary of the Board shall represent the Board in such suits.

[Sri T. S. Ramaswamy] [8th September 1959]

(iii) Subject to the provisions of this Act, the administration of all religious endowments shall be subject to the general superintendence and control of the Board and such superintendence and control shall include the power to pass any orders which may be deemed necessary to ensure that such endowments are properly administered and their income is duly appropriated for the purposes for which they were founded or exist ”’.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I second the amendments.

SRI T. SAMPATH: Sir, I move—

“ In sub-clause (20), add the following after the word ‘ worship ’ at the end :—

‘ and shall include subsidiary shrines, appurtenant and attached thereto and also any land, belonging to it or sacred tank, well or spring or water courses appurtenant to it whether situated within or outside the prakarams, court yard or corridors of it ’ ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: Now the clause and the amendments are before the House for discussion. The hon. Member, Sri T. S. Ramaswamy can speak on all his amendments.

SRI T. S. RAMASWAMY: கணம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தை நான் பிரேரேபித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். கணம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகையில் திருவாங்கூர் கொச்சியிலுள்ள போர்ப்பாணது இந்தச் சட்டத்தின்படி உள்ள போர்டு ஏரிய கமிட்டியாக மாற்றுவீட்டால் அவர்களுடைய ஸ்டேட்ஸ் உயரமுடியும். கண்யா குமரியில் அங்குள்ள சட்டத்திற்கு இங்கு கொண்டுவரப்பட்ட மசோதாவிற்கும் வித்தியாசம் என்னவென்றால் இங்குள்ள சட்டத்தின்படி இந்து தேவாலயங்கள் எல்லாம் இந்து மக்களில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு ஒரு சபை நிர்வகிக்கும், ராஜபிரமுகர் ஸ்பெஷல் பிரிவினேஜ் பிரிவிலே அவர்களில் ஒருவரை நியமிக்கவேண்டுமென்பதைத் தவிர இங்கே கமிஷனர் அவர்கள் நியமித்து அவர்களின் கீழ்தான் இந்த ஏரியா கமிட்டி இருக்கவேண்டுமென்று நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அங்குள்ள போர்டு கமிஷனரை நியமிக்கிறார்கள். டெப்டி கமிஷனரை நியமிக்கிறார்கள். கார்பொரேஷன் சோல் என்று போட்டு கார்பொரேஷன் சோல் இங்கே கமிஷனர் என்ற இந்த நிலைமை காரணமாக இங்கே கமிஷனரின் கீழ் ஏரியா கமிட்டி இருக்கிறது. அங்கே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட போர்டின் கீழே அபீஷ்யல்ஸ் இருக்கிறார்கள்.

MR. SPEAKER: I would like to know whether it was proper on the part of the hon. Member to have moved his amendments to this clause when his amendment to clause 2 was lost and the clause was passed and when the Travancore-Cochin Act as such does not exist.

SRI T. S. RAMASWAMY: மற்றும் ஒரு திருத்தம் இங்குள்ள அட்வைசரி கமிட்டிக்குப் பதிலாக போர்டு நியமிக்கவேண்டும் என்பது. கண்யாகுமரியைப்பற்றி நான் சொன்னது இங்கு கூடாகென்று கணம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அங்குள்ள நிலைமை ஜனநாயக முறையிலே நிர்வாகம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இங்குள்ள

[T. S. Ramaswamy]

[8th September 1959]

நிலைமையை அப்படியே விட்டுவிடவேண்டும். இல்லையென்றால் ஆபீஷ்யலிடம் ப்யூராக்கரயி ஒன்றும் இல்லாதபடி அங்குள்ள கோயில்கள் நிர்வாகத்தை, சபையிலுள்ள இந்த அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட ஒரு போர்ட்டிடம் ஒப்படைங்கள். அதற்கு நிச்சயம் நாங்கள் எல்லோரும் சம்மதம் கொடுத்துவிடுவோம். அப்படி செய்தால் ஆர்ட்டின் 26 அரசியல் சட்டத்திற்கு உகந்ததாயிருக்கமுடியும். ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தில் நம்முடைய கான்ஸ்டிடியூஷன்படி எல்லா ஷரத்துக்களும் சரியாக இருக்காது. டிரஸ்டிகளுக்கள் கோர்ட்டுகளுக்கு சென்று இந்த பிரிவினாபடி செல்லாது என்று தீர்ப்புகள் வழங்கியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இருக்கும் மசோதா செலக் கமிட்டியின் பரிசீலனையில் இருக்கும்போது கூட இது ஏரியா கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் டிரஸ்டிகளை நீக்குவதைப் பொறுத்தவரையில் உரிமை அரசியல் சட்டத்திலிருக்கிறதென்று கோர்ட்டில் தீர்ப்பு அளிக்கப் பட்டிருப்பதாகக் கேள்விப்படுகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தீர்ப்பைப்பற்றி முழு விபரம் தெரியாமல் பத்திரிகையில் போட்டதை வைத்துக்கொண்டு பேசுவது சரியல்ல.

SRI T. S. RAMASWAMY : இந்தக் கோவில்களில் நிர்வாகம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட போர்டுகளிடம் இருந்தால் நிச்சயமாக அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கமுடியாது. ஒரு டிணமினேஷன் சேர்ந்தவர்கள் மட்டும் இந்த நிர்வாகம் நடத்துவது என்றால் அரசியல் சட்டத்திற்கு 26-வது பிரிவிற்கு எந்தவிதத்திலும் உகந்தது ஆக இருக்கமுடியாது என்று என்னுடைய சிற்றறிவிற்கு தோன்றுகிறது. அரசாங்க நிர்வாகத்தில் இன்றையதினம் பெரும்பாலும் இந்தக்கள் அமைச்சராக இருக்கலாம். பின்னால் இந்த நிலைமை எப்படி இருக்கும் என்று சொல்லமுடியாது. ஆகவே, ஜனநாயக முறைப்படி இது அங்கத்தினரால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சபையின்கீழ் இந்த நிர்வாகம் இருக்கவேண்டுமானால் அரசியல் சட்டத்திற்கு உகந்ததாக இது இருக்கும் என்று கூறிக்கொண்டு என்வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI T. SAMPATH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 6-வது கிளாஸ், 20-வது உப-பி.வி.இ. டெம்பிள் என்ற வார்த்தைக்கு விளக்கம் தரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விளக்கம் இன்னும் விரிவாக இருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்ற முறையிலேதான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். கோவிலுக்குள் உள்கோவில்கள் (Sub-shrines) இருக்கலாம். அதற்கு அருகாமையில் நிலங்கள் இருக்கலாம். அல்லது குளங்கள் இருக்கலாம். அவைகளை எல்லாம் இதில் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். பின்வரக்கூடிய 77, 78-வது பிரிவுகளில் இந்த வார்த்தை விளக்கமாக யில்லாவிட்டால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படும். அதன்காரணமாக டெம்பிள் என்று போட்டால் விரிவான விளக்கம் தேவை. பின்னால் சர்ச்சைக்கு இடம் கொடுக்காது. விவாதத்திற்கு இடம் கொடுக்காது என்ற முறையில்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : ஏற்கனவே ஒரு கோவில் போர்டைச் சேர்ந்தது என்று தீர்மானிப்பதில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அந்தக் கோவிலில் துவஜஸ்தம்பம் இருக்கிறதா பூசைகள் சாயாக செய்துகொண்டு வருகிறார்களா என்பதெல்லாம் தீர்மானம் செய்வது கஷ்டமாக இருக்கிறது. 1954-ம் வருஷத்திய திருத்தத்தைப்பற்றி ஒரு தீர்ப்பு இருக்கிறது. கோவில் தெப்பக்குளத்தைப் பார்த்தாலே பொதுஜனங்களுடையதுதான் என்பதை நிச்சயமாக தெரிந்துகொள்ள முடியும். ஆனால் தனிப்பட்டவர் சொத்து அல்ல, கோவிலைச் சேர்ந்தது என்று தீர்ப்பு சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதன் காரணம், அந்த சட்டத்திலே ஒரு சிறிய திருத்தம் செய்யவேண்டியிருந்ததனால். ஆகையினால் பல கோவில்கள் போர்டின் கீழே வராமல் இருக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே நான் சொல்லும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

11-00
a.m.

8th September 1959]]

MR. SPEAKER : Is the hon. Member moving any amendment now?

SRI N. K. PALANISAMI : No, Sir. Government may consider the matter.

MR. SPEAKER : Even the Government will have to give notice of an amendment. They have not given one. How can they move now?

THE HON SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமசாமி பிள்ளை முன்பு சொன்ன அபிப்பிராயத்தை ஒட்டியேதான் இப்பொழுதும் பேசினார்கள். தேவஸ்வம் போட்டில் இருக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் இந்துக்கள் அல்லாதவர்கள் என்று எப்படி கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் நினைக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. தேவஸ்வம் போட்டியே மாற்றி ஏரியா கமிட்டியாக ஏற்படுத்தப்படுகிறது. அப்பொழுது தாற்காலிகமாகத்தான் இப்படி செய்யப்படுகிறது. பின்பு இதற்கான சட்டம் வந்தபோது அதை சரியானபடி அடைக்கப்படும். இப்பொழுது தேவஸ்வம் போட்டேரியா கமிட்டியாக இருப்பது என்று இருப்பதால் இந்த திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை.

கனம் அங்கத்தினர் கொடுத்த திருத்தமும், சொன்ன அபிப்பிராயங்களும், கனம் பழன்சாமி அவர்கள் கொடுத்த திருத்தமும் டெம்பிள் என்கிற டெபென்ஷனைப் பொருத்தவை. இந்த டெம்பிள் என்கின்ற டெபென்ஷன் இதுவரை சட்டத்தில் எப்படி இருக்கிறதோ அப்படியே போடப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சம்பத் அவர்கள் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் பின்னால் சிக்கல்கள் ஏற்படும். அதனால் அந்தத் திருத்தங்களை எதிர்க்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH : I am not pressing my amendment, Sir.

The amendments of Sri T. S. Ramaswamy were put and lost. The amendment of Sri T. Sampath was, by leave, withdrawn. The clause was put and carried.

Clause 7.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“(1) For item (i) of sub-clause (1), substitute the following, namely :—

(i) The Minister in charge of the administration of this Act, who shall be the Chairman, ex-officio;

“(2) In item (a) of sub-clause (6), for the words ‘to the Collector’, substitute the words ‘to the Government’.”

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

“In sub-clause (3), omit the words ‘or such shorter period as the Government may fix’.

In sub-clause (1) (i), after the word ‘Minister’, insert the following ‘who shall be a Hindu and’.

8th September 1959] [Sri T. S. Ramaswamy]

" For sub-clause (1) (iv), *substitute* the following :—

' (iv) Twelve non-officials professing the Hindu faith elected by the Hindu members of both Houses of the Madras Legislature '.

" In sub-clause (1) (ii), *after* the word ' Endowments ', *add* the words ' who shall be a Hindu '."

" In sub-clause (3), *delete* the words ' or such shorter period as the Government may fix '."

" For sub-clause (4) (b), *substitute* the following :—

' (b) The Government and the Commissioner will be generally guided by the advice of the Advisory Committee '."

" In sub-clause (6) (a), *for* the word ' Collector ', *substitute* the words ' Secretary to Government in charge of Hindu Religious Institutions and Endowments '."

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I second the amendment, Sir.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

" In sub-clause (5), *after* the words ' majority of the members present ', *insert* the words " and voting '."

" In the proviso to sub-clause (5), *after* the words ' and exercise a ', *insert* the words ' second or '."

" In sub-clause (6) (a), *after* the words ' appointment of a successor ', *add* the words ' within a period of one month from the date of such notice '."

" In sub-clause (1) (iv), *after* the words ' appointment by the Government ', *add* the words ' and at least one such non-official shall be a person belonging to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes as the case may be '."

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I second the amendments, Sir.

Sir, I move—

" In sub-clause (1), *for* ' item (iv) ', *substitute* ' (iv) twelve non-officials elected by the Legislature and Panchayats as prescribed '."

SRI M. JAGANNATHAN : I second the amendment, Sir.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I move, Sir—

" In sub-clause (3), *for* the words ' three years ', *substitute* the words ' five years '."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion. Sri Ramaswamy can speak on all his amendments now.

[8th September 1959]

SRI T. S. RAMASWAMY : அட்வைசரி கமிட்டியைப் பொறுத்த அளவில் நான் பல திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அதன் அங்கத்தினர்கள் appointed by the Government என்று இருப்பதைவிட அது கார்ப்பொரேஷன் ஸோல்-ஆக இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். அந்த 12 அங்கத்தினர்களும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இந்து அங்கத்தினர்களாக இருந்தால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும். இப்பொழுது கமிஷனரின தயவை எதிர்பார்த்து தான் ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் இருக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஏரியா கமிட்டியை அரசாங்கம் ஏற்படுத்துகிறது.

SRI T. S. RAMASWAMY : அரசாங்கம் நியமிக்கிறது என்பதைக் கேட்பதற்கு மிகவும் சந்தோஷம். 'இண்டரெக்ட்' ஆக ஜனநாயகம் இருக்கிறதே என்று சந்தோஷப்படுகிறேன். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களை அரசாங்கம் நியமிக்கிறார்கள் என்று இருக்கிறது. அதைவிட இந்தச் சபையில் உள்ள அங்கத்தினர்களில் 12 அங்கத்தினர்களைத் தேர்ந்து போட்டால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும்.

இரண்டாவது 'Minister in charge' என்று இருக்கிறது. இந்து அமைச்சராக இருக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அப்படி இருந்தால் தான் நேர்மையாக இருக்க முடியும். இல்லை, உசிதமாக இருக்க முடியும் நேர்மை என்பது தப்பு).

செக்ரிடரியும் இந்துவாக இருக்கவேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்க வேண்டும். அதைப்பற்றியும் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள்.

யாராவது ராஜிநாமாச் செய்தால் கலெக்டருக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று..... அமைச்சர் கவரன்மெண்ட் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதில் கலெக்டர் எங்கே வந்தார் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

கடைசியாக என்னுடைய மற்றொரு திருத்தம் "The Government and the Commissioner will be generally guided by the advice of the Advisory Committee" என்று இருக்கிறது.

இப்பொழுது "அரசாங்கம் கேட்கிற ஆலோசனைகளை" என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக தேவாலயங்களைப்பற்றி அவர்களுடைய உபதேசங்களை நிராகரம் கேட்டால் நிச்சயமாக அவர்களுக்கு ஒரு அந்தஸ்து இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மசோதாபடி 3 வருஷ காலம் இருக்கலாம் என்றும் any shorter period என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களை எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் போகச் சொல்லி விடலாம்.

ஆகவே என்னுடைய திருத்தங்களை எல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் ஆலோசனை குழு அமைக்கவேண்டிய முறையைப் பற்றியதாகும். திரு. டி. எஸ். ராமசாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தமும் இதே அடிப்படையில் தான் இருக்கிறது என்றாலும், அதில் ஒரு சிறிய வித்தியாசம் உண்டு. சட்டசபைகளில் அதாவது இரண்டு சபைகளிலுமுள்ள அங்கத்தினர்களை அடிப்படையாக வைத்துக் கொண்டு இந்தக் குழுவிலுள்ள அங்கத்தினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதோடு, நான் சொல்லியிருப்பது பஞ்சாயத்து போன்ற லோக்கல் போர்டு போன்ற ஸ்தாபனங்களில் உள்ளவர்களைச் சேர்த்து அவர்களை பிரான்ஸிஸ்-ஆக வைத்துக்கொண்டு அதன் பேரில் இந்த குழுவிலுள்ள அங்கத்தினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்று நான் சொல்லியிருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதற்குப்பதிலாக சொல்லக்கூடும்.

[Sri K. Sattanatha Karayalar] [8th September 1959]

இது ஒரு ஜனநாயக கருத்தா, அல்லது இது ஒரு முற்போக்கான கருத்தா என்று கேட்கக்கூடும். அப்படியும் முன்பு கூறுவதுண்டு. நான் இதில் சொல்ல விரும்புவது எல்லாம், இதில் நான் சொல்லுகிறபடி தேர்தல் முறை அமைந்தால் அரசியல் கட்சிகள் அரசியல் பூசல்கள் எல்லாம் வந்துவிடுமே என்று கேட்பதாக இருந்தால் அது ஜனநாயக அடிப்படையில் நடைபெறும் தேர்தல் முறையை நாம் சோதனை செய்வது போல்தான் ஆகும். அந்தமுறையில் இதைப்பார்ப்பதாக இருந்தால் அது மிகவும் வருந்தக்கூடிய விஷயமாகும். ஆகவே அந்தமுறையில் இதைப்பற்றி சிந்திக்கக்கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அதோடு தெய்வ பக்தியில்லாதவர்கள் பிரதிநிதிகளாக வந்தால் என்ன நிலைமையாகும் என்று கேட்கலாம். அதற்கு ஒரு உதாரணத்தை நான் சொல்லக்கூடும். ராமேசுவரத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கு சரீபத்திலுள்ள நடந்த பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களை எடுத்துக் கொண்டால் தெய்வ பக்தியுள்ளவர்கள் தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. அதே நேரத்தில் அங்கு நடைபெறுகின்ற ஆலய வழிபாட்டில் எந்தவிதமான குறைவும் ஏற்படவில்லை. ஏற்பட அவர்கள் விரும்பவும் மாட்டார்கள், அங்கு எந்தவிதமான தெய்வீகக் குறைவுகளும் இல்லாத முறையில் தான் ஆலய வழிபாடுகள் எல்லாம் நடைபெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்து வருகிறார்கள். ஆகவே இன்று நாட்டில் நாஸ்தீகம் பரவிக்கொண்டு வருகிறது என்று சொன்னாலும் கூட அதே நேரத்தில் ஒருபக்கம் ஆஸ்தீகம் வளர்ந்து கொண்டிருந்து வருகிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது தெய்வ நம்பிக்கையுள்ளவர்களை அவர்கள் வழிபாட்டில் தடுக்க யாரும் முற்படவில்லை.

ஆகவே தெய்வ பக்தியில்லாதவர்கள் பிரதிநிதிகளாக வந்தால் ஒன்றுமே நடக்காமல் போய்விடும் என்று யாரும் கருத வேண்டிய தேவையில்லை. அவர்களும் உருவான ஆலோசனைகளைச் சொல்லத்தான் செய்வார்களே தவிர ஆலய வழிபாட்டிலோ அல்லது அது சம்பந்தமான காரியங்களிலோ எந்தவிதமான பாதிமும் ஏற்படுவிடாது ஆகவே இதுபோன்ற திருத்தத்தை ஜனநாயகத்தின் மீது நம்பிக்கையுள்ளவர்கள் யாரும் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. உண்மை தெய்வ பக்தி வளர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தத் திருத்தத்தைத் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகவே இதைத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I would like to explain my amendment to sub-clause (5) of clause 7. The sub-clause reads as follows :—

“(5) If there is a difference of opinion among the members of the Advisory Committee, the decision of the majority of the members present shall prevail.”

So, this sub-clause deals with the matter as to how the Advisory Committee will come to decide upon an issue before it. When there is a conflict of opinion among the members of the Advisory Committee they will have to decide after taking the decision of the majority. How they are going to arrive at the decision of the majority, is not provided in this clause. Therefore, I have suggested the following amendment :

In sub-clause (5) after the words “majority of the members present”, insert the words “and voting”.

These are the words I have inserted. The majority of the members present must vote either favourably or against a particular issue before the Committee. I think that will be the proper wording and the Government will not find it difficult to accept it.

8th September 1959] [Sri M. Jagannathan]

Sir, my next amendment reads as follows :—

“ In the proviso to sub-clause (5) *after* the words ‘ and exercise a ’, *insert* the words ‘ second or ’.”

This is again a verbal amendment. When we say that a casting vote should be given to the Chairman, “ second or casting vote ” will be the proper terminology.

MR. SPEAKER : Casting vote is a second vote.

SRI M. JAGANNATHAN : It is the usual phraseology which is found in other legislation. Therefore, the Government will not find it difficult to accept this verbal amendment.

MR. SPEAKER : The Speaker is wondering whether he should allow it, because it has got the same meaning.

SRI M. JAGANNATHAN : Sub-clause 6 (a) reads thus :

“ (6) (a) A member referred to in clause (iv) of sub-section (1) may, at any time by notice in writing to the Collector, resign his office. But he shall continue in office until the appointment of a successor.”

My amendment seeks to add the words “ within a period of one month from the date of such notice. A non-official member in the Advisory Committee may tender his resignation by giving notice in writing to the Collector and it is stated that he shall continue in office until the appointment of a successor. My point is that the non-official member who has tendered his resignation should not wait for more period of time than one month. Within that one month period the Government should see to it that a successor is appointed. When a particular non-official member of the Advisory Committee resigns, he resigns for very good reasons. Probably he feels it inconvenient to serve on this Committee for various reasons and therefore, it will be improper to expect that particular member to serve on this Advisory Committee for an indefinite period of time which the Government might take to appoint a successor to this particular non-official member who has tendered his resignation. Therefore, in order to prescribe a period of time within which the Government should come forward to appoint a successor to the non-official member who has tendered his resignation, I have suggested this amendment and I hope the Government will accept this. Sir, my other amendment reads as follows :

“ In sub-clause (1) (iv) *after* the words ‘ appointment by the Government ’ add the words ‘ and at least one such non-official shall be a person belonging to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes as the case may be ’.”

Sir, this sub-clause provides that there will be 12 non-officials professing Hindu religion appointed by the Government to be members of this Advisory Committee. But I say, of this 12 non-officials

[Sri M. Jagannathan] [8th September 1959]

who are going to be appointed by the Government as members of this Advisory Committee, there should be proper representation given to the members of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes professing Hindu religion. I do not for a moment suggest that the Government should come forward to appoint unsuitable Harijans (Scheduled Castes or Scheduled Tribes—these are the words found in the Constitution of India. But generally the euphemistic name of Harijans may be used here). Harijans professing Hindu religion and found to be suitable, qualified in other respects, must necessarily be appointed in this Advisory Committee. This is a State Committee, a very big committee comprising the whole Madras State and in such a big committee called upon to decide matters of far-reaching importance concerning the administration of temples and funds provided for them, it is very proper that this section in the society is adequately represented. I hope if the Government are really very sincere in their intentions of Harijan uplift, they must come forward to accept this amendment of mine. The purport of the amendment is to give proper representation to Harijans who are God-minded and religious to serve on this Advisory Committee. I hope the Hon. Minister will see the good intention behind this amendment of mine and come forward to accept it.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே 7-வது பிரிவின உட்பிரிவு (3)-ல் ஆலோசனைக் குழு அங்கத்தினர்களை மூன்று வருடம் அல்லது அதற்குக் குறைந்த கால அளவிற்கு நியமிக்கலாம் என்று காண்ப்பதற்கு பழைய சட்டத்தில் இந்த ஆலோசனைக் குழு கூட இல்லாமலிருந்தது. பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போன பிறகாவது ஆலோசனைக் குழுவை அமைக்க வகை செய்யும் அளவிற்கு இந்தப் பெரிய மாறுதலைச் செய்தது வரவேற்கத்தக்கது. இந்தப் பெரிய மாறுதலைச் செய்தவர்கள் இந்த உறுப்பினர்களுக்குப் பசுவிக் காலத்தை குறுகிய அளவில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தக் குறுகிய காலத்தில் சரிவர எதையும் செய்ய முடியாது. ஜனநாயகத்தில் மூன்று வருட காலத்தில் ஒன்றுமே செய்ய முடியாது. ஒரு ஆலோசனை வருவதற்கு ஒரு வருஷம் ஆகும். ஆலோசனை விவாதிக்கப்பட்டு அங்கீகரிக்கப்படுவதற்கு ஒரு வருஷம் ஆகும். பிறகு வேலையை ஆரம்பிப்பதற்கே ஒரு வருஷம் ஆகும் மூன்று வருட காலத்தில் ஒரு வேலையும் செய்ய முடியாது; நானும் ஆலோசனைக் குழுவில் அங்கத்தினராக இருந்தேன் என்று அங்கத்தினராக இருந்தவர் சொல்லிக்கொள்ளத் தான் இது உதவும். மேலும், அரசாங்கம் எந்தெந்த விஷயங்களைக் குறிப்பிடுகிறதோ அவை பற்றித்தான் இக்குழு சிபாரிசு செய்யலாம் என்றும், அரசாங்கம் எந்தெந்த விஷயங்களை அதற்கு 'ரெபர்' பண்ணுகிறதோ அவைகள் சம்பந்தமாகத்தான் ஆலோசனைகள் கொடுக்கலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் ஆலோசனைக் குழு என்று அரிய போசனைகளைக் கொடுக்கப் போகிறது என்று தெரியவில்லை. அக் குழுவின் உறுப்பினர்களுக்குப் போதிய அவகாசம் கொடுக்கவேண்டும். எனவே இந்த உட்பிரிவில் three years என்பதற்குப் பதிலாக five years என்ற வார்த்தையைப் போடுவதுடன் or such shorter period that the Government may fix என்ற வார்த்தைகளை நீக்கவும் செய்தால் நன்றாக இருக்கும். கோவில் பணிகளில் ஒரு சிறு காரியத் திருக்கூட ஐந்து ஆண்டுகள் ஆகும். செப்பனிடும் வேலைகள் முதலிய வற்றைக்கூட கோவில் சாஸ்திரப்படி செய்யவேண்டியிருக்கும். அத்தகைய வேலைகளைக் கோயில் சாஸ்திரப்படி செய்யும்போது, ஒரு சிறு வேலைக்குக் கூட ஐந்து ஆண்டுகள் ஆகும். நல்ல பணிகளைச் செய்வதற்கு

8th September 1959]

[Srimathi T. N. Anandanayaki]

நல்ல ஆலோசகர்களைப் போடவேண்டும். அந்த நல்ல ஆலோசகர்களுக்குப் போதிய அவகாசமும் கொடுக்கவேண்டும். என வ இந் க கால அளவை 5 வருடமாக ஆக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI. M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. ஜெகன்னாதன் பிரேரேபிதர் 9-வது 10-வது திருத்தங்கள் அவசியமில்லை என்று நான் கூறுகிறேன். இருந்தாலும் அவைகளைச் சேர்த்துக்கொள்வதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. எனவே அவைகளை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஜெகன்னாதன், ஒரு அங்கத்தினர் ராஜி னுமா செய்துவிட்டால் அவருக்குப் பின் அந்தப் பதவிக்கு நியமிக்கப் படுபவர் இன்ன காலத்திற்குள் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்; அதாவது, இங்கே 'டைம் லிமிட்' வைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார். ராஜினாமா செய்த அங்கத்தினர் அந்தப் பதவிக்கு வேறொருவர் நியமிக்கப்படும்வரை அந்தப் பதவியில் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டும் என்று மனோதாவிலுள்ள ஷரத்து கூறுகிறது. கனம் அங்கத்தினருடைய திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜெகன்னாதன் இன்னொரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். ஹரிஜனங்களிடம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கும் நல்லெண்ணெயைத் ததவிதப் பதற்காக அவர் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதில்லை. அவர் சொல்லும் திருத்தத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையானால் எங்களுக்கு ஹரிஜனங்களிடம் நல்லெண்ணெய் இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. பணிரெண்டு பேர்களை இக் கமிட்டிக்கு நியமிக்குமாபோது அவர்களுள் ஆலயங்களில் அக்கறையுள்ள ஹரிஜன அங்கத்தினர்கள் நிச்சயம் இருப்பார்கள். இங்கே 'ஷெட்யூல்' க ஸ்டீர் ஷெட்யூல்ட் டரைப்' க்கு பிரதிநிதித்துவம் கொடுத்தால், உடனே பெண்கள் தங்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கூறுவார்கள். "நாங்கள் கோவிலுக்குப் போகவில்லையா? நாங்கள் தான் அதிகமாகக் கோவிலுக்குப் போகிறோம். எங்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் வேண்டும்" என்று பெண்கள் கூறுவார்கள். நிச்சயம் ஒரு பெண் அங்கத்தினர் இருக்கக்கூடும், இரண்டு பேர் கூட இருக்கக்கூடும். ஆவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

அங்கத்தினர்களின் பதவிக்காலம் மூன்று ஆண்டுகளாக இருப்பது மிகவும் குறுகிய காலம் என்று திருமதி அனந்தநாயகி கூறினார். இந்தக் கமிட்டி, கோயிலைக் கட்டுவதில்லை. (சிரிப்பு.) இது அட்வைசரி கமிட்டி. யோசனை சொல்லக்கூடியவர்கள் இதில் இருப்பார்கள். புதிய புதிய யோசனைகளை புதிதாக அங்கத்தினர்களாக வருபவர்கள் சொல்லிக் கொண்டேயிருக்கலாம். இந்தக் காலம் மூன்று ஆண்டுகளாகவே விதிக் கப்படலாம். நல்ல யோசனைகளைச் சொல்பவர்களை மறுபடியும் நியமிக்க லாம். ஒரு முறை அங்கத்தினர்களை இருந்தவர்கள் மறுபடியும் அங்கத்தினர்களாக இருக்கக்கூடாது என்றேல்லை. சில சமயங்களில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கக்கூடாது போட்டுவிடுகிறோம், அவர் கூட்டங்களுக்கு வருவதேயில்லை. அப்படிப்பட்டவர்களை மூன்று வருடத்திற்கும் மேலாக ஜந்து வருட காலத்திற்கு அங்கத்தினர்களாக வைத்திருப்பதில் என்ன பிரயோஜனம்? ஆனால் அக்கறையுள்ளவர்களைத் தொடர்ந்து அங்கத்தினர்களாக இருக்கச் செய்வதில், தொடர்ந்து நியமிப்பதில், கஷ்டமில்லை.

கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமசாமி பிள்ளை அட்வைசரி கமிட்டியினரின் ஆலோசனைகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதுபற்றிப் பேசினார். அட்வைசரி கமிட்டியினர் கூறுவதை ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டும் என்று விதிப்பதில் அர்த்தமில்லை. கூடியவரையில் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டும் என்றாலும் கொஞ்சம் கூட அர்த்தமில்லை. எத்தனாக அட்வைசரி கமிட்டி போடுகிறோம்? ஏன் அட்வைசரி கமிட்டிக்கு வகை செய்தோம்? ஸெலக்ட்

[Sri K. Bhaktavatsalam]

[8th September 1959]

கமிட்டிக்கு வந்த பிறகுதான் இது ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வது சரியல்ல. இதற்கு முன்பு அட்வைசரி கமிட்டி போட்டிருக்கிறோம். இப்போதே ஒரு அட்வைசரி கமிட்டி இயங்கி வருகிறது. அக் கமிட்டியார் நல்ல ஆலோசனைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எரியாக் கமிட்டிகளை அமைக்கலாம் என்ற யோசனையை அவர்கள்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே, அரசாங்கத்தார் கமிட்டிகள் போடுகிறார்கள் என்றால், கமிட்டியாருடைய ஆலோசனைகளை வரவேற்றிருக்கிறார்கள், அவைகளை மதித்துத்தான் நடப்பார்கள். இதைச் சட்டத்தில் விதிக்க வண்டியில்லை. ஏரியாக் கமிட்டி அமைப்பதில் தேர்தல் முறையைக் கொண்டுவருவதென்றால், அதில் இருக்கக் கூடிய சம்பந்தங்களை யல்லாம் சான்றேன். ஒவ்வொரு துறையிலும் அனுபவமும் அறிவும் உள்ளவர்கள் இருக்கிறார்கள். கோவல் நலமைகளைப் பற்றிச் சொல்லக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். தோவில்களின் வருமானங்களை அதிகப்படுத்துபதில் ஆலோசனை சொல்லக் கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். பல துறைகள் சம்பந்தமாக நமக்கு ஆலோசனைகள் சொல்லக் கூடியதாக இந்தக் கமிட்டி அமையவேண்டும். நான் இப்போது குறிப்பிட்டவர்களைப் பார்க்கிறேன் எவ்வாறு தோந்தெடுப்பது? எனவே இந்தத் திருத்தத்தை நாங்கள் எதிர்ப்பதால் எங்களுக்கு ஜனநாயகத்தில் நம்பக்கை இல்லை என்றே நாங்கள் தேர்தலைக் கண்டு பயப்படுகிறோம் என்றே சொல்வதில் அர்த்தமில்லை. நாங்கள் தேர்தலைக் கண்டு பயப்படவில்லை; நாங்கள் எத்தனையோ தேர்தல்களைப் பார்த்திருக்கிறோம் பல துறைகள் சம்பந்தமாகவும் ஆலோசனைகள் சொல்லக்கூடியவர்களைக் கொண்டதாக இந்தக் கமிட்டி அமையவேண்டியிருப்பதால், இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஒப்புக்கொள்வதற்கில்லை. என்னென்ன விஷயங்களைப் பற்றி இந்த அட்வைசரி கமிட்டி ஆலோசனை தரவேண்டும் என்பதையெல்லாம் விதிகள் அமைக்குமபோது விவாசக் குறிப்பிடலாம். பொதுவாக என்ன யோசனைகளை அவர்கள் சொல்லலாம் என்று விதிகளை அமைக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்கருத்து. திரு. ஜெகன்னாதன் கொடுத்த திருத்தங்களாகிய 9-வது 10-வது திருத்தங்கள் தவிர மற்றத் திருத்தங்களை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமைக்கு வருந்துகிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

“(1) For item (i) of sub-clause (1), substitute the following, namely:—

“(i) the Minister in charge of the administration of this Act, who shall be the Chairman, *ex-officio*”.

“(2) In item (a) of sub-clause (6), for the words ‘to the Collector’, substitute the words ‘to the Government’.”

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER: The question is—

“In sub-clause (5), after the words ‘majority of the members present’, insert the words ‘and voting’.

“In the proviso to sub-clause (5), after the words ‘and exercise a’ insert the words ‘second or’.”

The amendments were put and carried.

The amendment of Srimathi T. N. Anandanayaki and the amendment of Sri T. S. Ramaswamy to sub-clause 6 (a) were, by leave, withdrawn.

All the other amendments were put and lost.

The clause, as amended, was put and carried.

8th September 1959]

Clause 8.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 8 do stand part of the Bill ”

SRI T. SAMPATH : Sir, I move the amendment standing in my name, viz.,—

“ For clause 8, substitute the following :—

‘ 8. *Authorities under Act.*—The Government shall appoint the Commissioner and such number of Deputy and Assistant Commissioners as they deem fit and of the Deputy Commissioners such number of Judicial Deputy Commissioners and such number of Executive Deputy Commissioners, as they may deem fit and the Area Committee.’ ”

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In clause 8, omit item (d) Area Committee.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. SAMPATH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நிர்வாகத்தை நடத்தக்கூடிய அதிகாரிகளை நியமிக்க அதிகாரம் கொடுக்கக் கூடிய பிரிவு இது. இந்தப் பிரிவிலே கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர், அலிஸ்டெண்ட் கமிஷனர், ஏரியா கமிட்டி என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றன. என்னுடைய திருத்தம் இதை இரு வகைகளாகப் பிரிக்கவும் என்பதுதான். எப்படியென்றால், டெபுடி கமிஷனர்களை ஜூடியல் டெபுடி கமிஷனர்கள், எக்ஸிசுடிவ் டெபுடி கமிஷனர்கள் என்று பிரித்தால் நிர்வாகம் நன்றாக நடக்குமா என்று நான் நினைக்கிறேன். இந்த மசோதா சட்டமானால், இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பல பிரிவுகளின் கீழ் வழக்குகள் வாக்கடும். இதிலே பல அப்பீல் அதிகாரமும் டெபுடி கமிஷனர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீதி சம்பந்தமான விஷயங்களை விவாதித்து முடிவு செய்ய சட்ட அனுபவமும், சட்ட அறிவும் உள்ளவர்களாக இருந்தால் நல்ல முறையில் நிர்வாகம் நடக்கும் என்ற அபிப்பிராயத்தில் ஜூடியல் டெபுடி கமிஷனர்கள் என்று போடவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதே நேரத்தில் நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடக்க நிர்வாக டெபுடி கமிஷனர்கள் எக்ஸிசுடிவ் டெபுடி கமிஷனர்கள் இருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I would like to say only a few words on my amendment. In spite of the Hon. Minister's elaborate elucidation on this point this morning, still I refuse to be convinced that these area committees will serve any useful purpose. This will lead to a lot of distribution of patronage, and I feel that in making one appointment the Government will be creating half a dozen enemies. Further, it is not at all a representative body. Above all, the resolutions or even budgets passed by these committees are going to be nullified or cancelled by the Deputy Commissioner or Commissioner. Therefore, my submission is that there is no need for these area committees.

[8th September 1959]

SRI N. K. PALANISAMI: ஸார், நான் இந்தத் திருத்தங்களை எதிர்க்கிறேன். நீதியும் நிர்வாகமும் தனியாக இருக்கவேண்டும் என்பது வாஸ்தவம் நான். ஆனால் அவலிஸ்டெண்ட் கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர்கள் எல்லோரும் நிர்வாகத்தை நடத்துவதற்காக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அவலிஸ்டெண்ட் கமிஷனர் செய்த முடிவையோ அல்லது டெபுடி கமிஷனர் செய்த முடிவையோ யாருமே ஏற்றுக்கொள்ளப் போவதில்லை. அதன்மேல் சுப்ரீம் கோர்ட் வரையில் போகப்போகிறார்கள். சர்க்கார் போடக் கூடிய உத்தரவானது சரியான முறையில் நடத்தப்படவேண்டுமென்று சொன்னால், நீதி இலாகாவில் இருப்பவர்களைப் போட்டால் அது சுண்டிப்பாக நடக்காது. என்று நிர்வாகம் நன்கு நடக்கவேண்டும், இன்னொன்று பணம் அனுவசிமமாக செலவாகக் கூடாது. ஆகவே இந்தக் காரணங்களினால் நான் இந்தத் திருத்தங்களை எதிர்க்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்களில் காணப்படும் பிரச்சனைகள் இரண்டும் விரிவாக செலெக்ட் கமிட்டியில் விவாதிக்கப்பட்டன. ஜூடிஷியல் வறு நிர்வாகம் வேறு என்று பிரிப்பது இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படைக்கே உரிசை அல்ல. முரண்பட்டது நீதி சம்பந்தமாக பிரச்சனைகள் கிளம்பி அவைகளைப்பற்றி முடிவு செய்யவேண்டுமென்றால் நீதியதிக்களைப் போட்டு முடிவு செய்வதென்பது உகந்ததல்ல என்று செலெக்ட் கமிட்டியில் கூங்கத்தினர்களால் தெரிவிக்கப்பட்டது. அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தும் அதுதான். ஆகையால் கனம் அங்கத்தினர் சார்பு அவர்கள் பிரேரேபித்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமைக்கு வருவதுகிறேன்.

கனம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஏரியா கமிட்டி பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அதுவும் செலெக்ட் கமிட்டியில் விவாதிக்கப்பட்டது. ஏரியா கமிட்டிக்கு அவசியமில்லை என்று கனம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். செலெக்ட் கமிட்டியில் 'ஏரியா கமிட்டியில் இருந்து அவர்களுடைய அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு, ஏரியா கமிட்டி இருப்பது நல்லது, என்று பெரும்பாலான அங்கத்தினர்கள் அபிப்பிராயம் தெரிவித்தார்கள். ஏரியா கமிட்டியில் அங்கத்தினர்களை நியமனம் செய்வது அரசாங்கத்திற்குப் பிடித்தம் இல்லாததுதான். அந்தப் பொறுப்பு இல்லாமலிருந்தால் நான் அதை முற்றிலும் வரவேற்பேன். ஆனால் வேறு வழியில்லை. நியமனம் இல்லாமல் வேறு கமிட்டி அமைப்பதென்பது சாத்தியமில்லை என்று நான் உணர்வதால் நியமனம் செய்யும் பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கட்டும் என்ற நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். நியமனம் செய்யும் அதிகாரம் இருந்தால் யார் ஏண்டியவர்களோ அவர்களுக்குக் கொடுக்கலாம் என்பதில் அல்ல. ஏரியா கமிட்டி வேண்டுமென்று யிருக்கிறது. அதுவும் நியமனம் மூலம் தான் இருக்க வேண்டுமென்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது ஆகையால் இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமைக்கு வருவதுகிறேன்.

The amendment of Sri T. Sampath was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 9.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 9 do stand part of the Bill.”

8th September 1959]

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move the amendments standing in my name, namely :—

“ In sub-clause (2) (a), omit the words ‘ or of any other service or by direct recruitment ’.

“ In sub-clause (2) (c), substitute the following :—

‘ (c) The State Public Service Commission shall be consulted in all matters pertaining to the selection, recruitment and appointment of Commissioners, Deputy Commissioners, Assistant Commissioners, Executive Officers and other staff ’.”

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI T. S. RAMASWAMY : ஸார், என்னுடைய திருத்தம், கமிஷனர் நியமனமானது மதராஸ் ஸ்டேட் ஹையர் ஜூடிஷியல் ஸர்வீஸிலிருந்து தான் இருக்க வேண்டுமென்றதற்காக “ஆர் ஆப் என் அத் ஸர்வீஸ் ஆர் பை டைக்ட் ரெகர்ஸ்ட்மென்ட்” என்ற வார்த்தைகளை விட்டு விடவேண்டும் என்பது. அதை விட இந்த வார்த்தை இல்லாமல் சர்க்கார் இஷ்டப்படி என்று சொல்லியிருந்தால் போதுமானதாக இருக்கும். செலெக்ட் கமிட்டியில் இஷ்டப்பற்றி விவாதம் நடந்திருப்பதாக நான் தெரிந்து கொண்டேன் “ஜூடிஷியல் டீமர் ஆப் மென்” இருந்தால் பல விஷயங்களில் நீதிபுடன் நடந்த கொளவதற்கு நல்லதாக இருக்கும். ஆகையால் கமிஷனர் அவர்கள் மதராஸ் ஸ்டேட் ஹையர் ஜூடிஷியல் ஸர்வீஸிலிருந்து நியமிக்கப்படவேண்டுமென்பது எனது முதல் திருத்தம்.

இரண்டாவது, முதலில் சொன்னது போல பல இலாகாக்களில் அப்பிஷ்யல் டம்மை கூடுதலாக வைப்பது போல நமது அரசியல் சட்டத்தில் பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாக அதிகாரிகளை செலெக்ஷன் செய்யவேண்டுமென்று இருக்கிறது. இங்கே இவர்களுக்கு ஏரியர் கமிட்டி நியமிப்பது, டிரஸ்டிகள் நியமிப்பது போன்ற எல்லா ஆக்கும், அழிக்கும் அதிகாரங்கள் இருப்பதால்—அவர்களை அரசாங்கமே நியமிப்பது என்பது ஜனநாயகத்திற்கு எதிராகப் பாதிக்கிறது. பேட்ரனேஜை டிஸ்ட்ரிப்யூட் செய்வது மாதிரி சலுகைகள் கொடுப்பது மாதிரி இருக்கும். இன்றைய தினம் டெக்னீஸ் க்வாலிபிகேஷன் உள்ளவர்களை நியமிப்பதைக் கூட பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் செய்கிறது. அரசாங்க அதிகாரிகள் யாருடைய சிபாரிசும் இல்லாமல் இருக்க முடியாத நேர்மையாக இருக்க முடியாத சிபாரிசுகள் இல்லாமல் வர முடியாது. ஆகையால் இது நேர்மையை பாதிக்கக் கூடியதாக இருக்கும். டிரான்ஸ்போர்ட் இலாகாவில் உள்ள விஷயங்களைப் பற்றி ஒன்றிரண்டு குட்பிடுகிறேன். (மீஸ்டர் ஸ்பீக்கர், அதற்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம்?) என்னென்றால் இதிலே பேட்ரனேஜை வந்து விடும் என்று சொல்லுகிறேன். பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் ஏனது இருந்து விட்டால் அரசாங்கமும், அந்த அதிகாரிகளும் இந்தக் குற்றச் சாட்டுக்கு இலக்காக ஆகாமல் இருப்பார்கள் ஒன்றிரண்டு இலாகாக்களில் பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் பரவியுள்ளிருந்து சில நியமனங்களை உத்கிருக்கிறார்கள். இதனால் அரசாங்கம் குற்றச்சாட்டுகளுக்குத்தான் ஆளாகிறார்கள். நியாயமாக இந்த நியமனங்கள் வஷ்யத்தில் பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் தான் ஏற்றது, ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பிரேரேபித்த திருத்தங்களிலே நீதி இலாகாவிலிருந்தே இந்த அதிகாரிகளை நியமிக்கவேண்டுமென்பது ஒன்று

[Sri M. Bhaktavatsalam]

[8th September 1959]

நீதி சம்பந்தமான பிரச்சனைகளை முடிவு செய்யவேண்டுமென்று சொல்வது உண்மை தான். அதை விட முக்கியமானது இலாகா நிர்வாகத்தைக் கவனிப்பது. நீதி இலாகாவிலிருந்து போட்டால், அவர்கள் நீதி நிர்வாகத்தைச் சரியாகச் செய்யலாம், ஆனால் அதே நேரத்தில் அவர்களுக்கு நிர்வாக அனுபவம் இல்லாமல் இருக்கலாம். அதனால் நிர்வாகம் சரியாக கவனிக்கப்படாமல் போகலாம். நீதி இலாகாவில் உள்ளவர்களையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று வேண்டுமென்றேதான் இப்படி போட்டிருக்கிறோம். - மூன்பு நான் தெரிவித்த மாதிரி ஏற்கெனவே ஒரு டெபுடி கமிஷனர் நீதி இலாகாவிலிருந்து நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். இதிலே ஸர்வீஸ் கமிஷன் நியமனம் செய்யவேண்டுமென்று புதிதாக இந்த சட்டத்திலேயே கொண்டுவரவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். இம் மாதிரி சட்டத்தில் போடுவது வழக்கமல்ல. போட வேண்டிய அவசியமும் இல்லை. அதனால் ஸர்வீஸ் கமிஷனைப் புறக்கணித்த பேரேனேஜ்மென்ட்களும் என்று அர்த்தமல்ல. எத்தனையே அப்பாயிண்ட்மெண்டுகள் ஸர்வீஸ் கமிஷனைக் கேட்டுச் செய்யப்படுகின்றன. இப்போது கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தம் கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர்கள் நியமிக்கப்படுவது பற்றி து. இப்போது அலிஸ்டென்ட் கமிஷனர்கள் நியமிக்கப்படுவது கூட ஸர்வீஸ் கமிஷனைக் கேட்டுத்தான் அதுவும் டைக்ட் ரெக்யூட்மென்ட் விஷயத்தில் மட்டுமல்ல, மற்ற இலாகாவிலிருந்து எடுக்கும்போது கூட ஸர்வீஸ் கமிஷனைக் கேட்டுத் தான் நியமிக்கிறோம். சம்பத்தில் நீதி இலாகாவிலிருந்து ஒரு டெபுடி கமிஷனர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். அந்த சமயத்தில் என்ன முறையைக் கையாண்டோம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

முதலில் ஹைக் கோர்ட்டாரைக் கேட்டோம். எங்களுக்கு ஒரு சப்-ஜூட் கேடரில் ஒருவர் வேண்டும். நான்கு, ஐந்து டேரைக் கொடுங்கள் என்று கேட்டோம். அவர்கள் நான்வகந்து பேசை அனுப்பினார்கள். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனைக் கேட்டோம். அவர்களும் சொன்னார்கள். அவர்கள் முதன்மையாக எந்தப் பெயரைக் குறிப்பிட்டார்களோ அந்தப் பெயரை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அம்மாதிரி இப்போழுதே நடக்கிறது. இந்த மாதிரி ஒரு திருத்தம் இல்லாமலே நடக்கிறது. இதை இந்த சட்டத்திலே போடவேண்டிய அவசியம் இல்லையென்று சொல்லி இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் நான் எதிர்ப்புகிறேன்.

The amendments were put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 10 and 11 were put and carried.

Clause 12.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 12 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I move—

“After item (b) of sub-clause (2), add the following, namely:—

(c) (i) For the purpose of pension or other remuneration payable to any executive officer serving immediately before the date of the commencement of this Act and retiring on or after that date, the Government may take into account the service of such officer before that date, subject to such conditions as may be prescribed.

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

(ii) The Commissioner may recover from the religious institution concerned also the portion of the pension or other remuneration attributable to the service of such executive officer as is mentioned in sub-clause (i) before the date of commencement of this Act."

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clauses 13 and 14 were put and carried.

New clause 14-A.

SRI N. K. PALANISAMI: Mr. Speaker, Sir, I move the amendment standing in my name, namely:—

"After the clause, add the following new clause:—

'14-A. *Religious Institution Advisory Committee.*—(1) There shall be a constituted Religious Institution Advisory Committee for each temple consisting of five members of the locality to supervise and advise regarding the general administration of the temple:

Provided that the above advisory committee constituted for a math shall have power to administer the day to day matters regarding finance.

(2) The Members of the Committee shall be elected from amongst the members of the locality who are interested in the day to day administration of the temple.

(3) The Chairman of the Committee shall be the trustee or one of the trustees, if more than one, as may be nominated by the Assistant Commissioner."

SRI K. R. NALLASIVAM: I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER: The amendment is before the House for discussion.

*SRI N. K. PALANISAMI: ஸார், இந்த மாதிரிக் கமிட்டிகள் ஒவ்வொரு பெரிய கோயில்களுக்கும் ஒவ்வொன்று இருக்கவேண்டுமென்பது என்னுடைய திருத்தம். ஏரியா கமிட்டி என்பது "அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் கமிட்டி" நான் சொல்லுவது பெரிய கோயில்களுக்கும் அட்வைசரி கமிட்டி ஏற்படுத்தவேண்டுமென்பது. இந்தக் கமிட்டியில் யார் யார் மெம்பராக இருக்கவேண்டுமென்பது ஒரு பிரச்சனை. உண்மையில் கோயிலுக்கு அடிக்கடி வரக்கூடியவர்கள், அந்தக் கோயிலிலே "ரிஸிஜிஸ்ட்ரேட்டிவ்" அடிக்கடி சம்பந்தப் பக்கூடியவர்கள் அந்தக் கமிட்டியில் இருக்கவேண்டும். இப்பொழுது திருவல்லிக்கேணிபை எடுத்துக்கொண்டால் தென்கலைவையச் சேர்ந்தவர்கள் எல்லோரும் அந்தக் கமிட்டிக்கு ஓட் செய்கிறார்கள். அது மாதிரி 18 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள் லோட் செய்கிறார்கள். அந்த முறையில் அட்வைசரி கமிட்டிக்கு மெம்பர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். நாமனேஷன் என்றால் ஜனங்களுக்கு அக்கறை இருக்காது. "எல்க்டெட் பாடி"யாக இருந்தால்தான் பெற்று ஜனங்களுக்குப் பயந்து நடக்கக் கூடியவர்களாக இருப்பார்கள்

[8th September 1959]

[Sri [N. K. Palanisami]]

அந்த முறையில் கமிட்டிகள் பூராவும் தேர்தல் முறையில் அமைக்கப் படவேண்டும். இப்பொழுது மடங்களில் பல ஊழல்கள் இருக்கின்றன என்பது மந்திரியவர்களுக்கும் நன்றாக தெரியும். அப்படி இருக்குநிலையில் அங்கு நடக்கக்கூடிய வரவு செலவுக் கணக்கைப் பரிசீலித்து நிர்வாகம் செய்யக் கூடிய ஒரு கமிட்டியைத் தனியாகப் போடவேண்டுமென்பது என்னுடைய திருத்தம். அதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் பழனிசாமி அவர்கள் கொண்டு வந்தள்ள திருத்தமானது இளைக்கு இருக்கும் நிலைமையில் அவசியமே இல்லையென்று கூற விரும்புகிறேன். இப்பொழுது எந்தெந்த இடத்தில் கோயில்கள் இருக்கிறதோ அந்த இடத்தில் உள்ளவர்தான் ஆலோசனைக் குழுவாக நியமனம் செய்யப் பட்டு அவர்கள் அந்தக் காரியத்தைப் பார்க்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. 20,000 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் உள்ள கோயில்களுக்கு எல்லாம் வரியா கமிட்டி நியமிக்கப்படுகிறது. அதில் அந்த கோயில் இருக்கும் இடத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் உறுப்பினர்களாக நியமிக்கப்படுகிறார்கள். அவர்கள் நல்ல முறையில்தான் வேலை செய்துவருகிறார்கள். அந்தப் பகுதியினருடைய விருப்பத்துக்கு ஏற்றபடிதான் போர்டு ஆப் டிரஸ்டீஸ் போடப் படுகிறது. கோயில் நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் பாதகாக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் உள்ளவர்கள்தான் வருகிறார்கள். தெய்வ பக்தியுள்ளவர்கள்தான் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். அவ்வாறு தெய்வ பக்தி இல்லாதவர்களைப் போட்டால் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்த அவர்கள் இல்லாதபடி செய்துவிடலாம். இந்த முறையில் இன்றைக்கு போர்டு ஆப் டிரஸ்டீஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதைமேலும் கவனித்து அரசாங்கம் இதை ஏற்படுத்தியிருக்கும்போது இந்தத் திருத்தத்திற்கே அவசியம் இல்லையென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு திருத்தத்தையும் அவர் கொண்டு வந்திருக்கிறார். ஒவ்வொரு நாளும் அங்கு செல்வாவதை—அரிசி, பருப்பு கத்தரிக்காய், மாங்காய், முருங்கைக்காய் வாங்கும் செலவை—கணக்குப் பார்க்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். ஏதோ ஒரு இடத்தில் ஊழல் இருந்தது என்றால் பெதுவாக எல்லா மடங்களும் ஊழலாக இருக்கிறது என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமையை நீண்ட நாட்களுக்கு அலுமதிக்கக்கூடாது என்ற கானத்தினால்தான் இந்த இந்துமத அறநிலையப் பாதகாப்பு மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் பணத்தை விரயமாகச் செலவழித்தாலும், தவறான வழியில் பயன்படுத்தினாலும் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளும் அதிகாரத்தை வைத்திருக்கிறோம். ஆகவே அட்வைசரி கமிட்டி அவசியமில்லை என்று கூற விரும்புகிறேன். தேர்தல் மூலம் உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்று கூறினார்கள். அது மிகப் பயங்கரமானது. ஜனநாயக ரீதியில் (ஸ்ரீ என். கே. பழனிசாமி குறுக்கிட்டார்) வக்காலத்து கோர்ட்டின் முன்னுலதான் வாங்குவது.

Let the hon. Member better withdraw it. It is an insinuation against an hon. Member of this House.

MR. SPEAKER : Order, order.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Mr. Speaker, Sir, on a point of order, the hon. Member Sri Palanisami says : "What is the fee you have got for the brief".

8th September 1959]

MR. SPEAKER: If the hon. Member had appealed to me at an earlier stage, she would have been right. She had already given the answer to the hon. Member. What is the use of raising a point of order now? It does not at all arise now.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, when an hon. Member is speaking in this House, he or she is speaking only in the capacity of the people's representative. We do not speak here in the capacity of lawyers. Nor is the hon. Member Sri Palanisami a client to pay me fees?

MR. SPEAKER: I would have supported the hon. Member if the point had been raised at an earlier stage. The hon. Member had already given him an answer and I agree with it.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையிலே கேர்தல்கள் மிகவும் முக்கியம். அரசியல் அடிப்படையில் தேவைப்படுகிற அந்தத் தேர்தலை ஒழுங்காக நடத்தி அந்த முறையில் ஜனநாயகத்துக்குக் கரை செய்யாமல் பாதுகாத்தால் போதுமானது. சிறு சிறு காரியங்களில் எல்லாம் தேர்தலைக் கொண்டு வந்து குத்துவது மக்களைக் குழப்பத்தில் கொண்டுவர விட்டு விடும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தங்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு அவசியமே இல்லையென்பதை நான் வலியுறுத்திக் கூறி என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்களைப் போட்டால் கோயில்களுடைய நிர்வாகம் சரியாக நடக்காது என்பதற்கான என்னுடைய எண்ணமும், எல்லாவற்றுக்கும் ஒவ்வொரு கமிட்டியைப் போடுவது என்றால் ஒரு வேலையும் சரிவர நடக்காது. இந்தக் காரணத்தினால் கமிட்டி போடுவது உசிதம் அல்ல என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் தெரிவித்த அபிப்பிராயத்திற்கு எதிர்க்கட்சி தலைவர் அவர்களும், கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும் மறுப்புத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதில் எல்லாம் ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும், ஒவ்வொரு ஸ்தாபனத்திற்கும் கமிட்டி போட்டால் சண்டைதான் வரும்; சரியாக நடக்காது.

அதுமாதிரமல்ல. திரு. பழனிசாமி அவர்கள் பேசும்போது திருவல்லிக் கோணிகோலில் தென்குளையார் எல்லாம் சேர்ந்து, எலெக்ஷன் வைத்து, வோட்டு எடுத்து, டாஸ்டிகளை நியமிக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அந்தக் காலம் மறைந்து விட்டது என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தருமகர்த்தாவை குறிப்பிட்ட ஒரு சிலர் தேர்ந்தெடுத்து, தங்களுக்குள்ளே நியமனம் செய்து தருமகர்த்தாவை அமைப்பதே சரியல்ல என்று ஹைகோர்ட்டார் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். சமீபத்திலே திருவல்லிக்கோணி பார்த்தசாரதி கோயிலுக்கு அந்த முறையிலே நியமனம் ஆகவில்லை. அந்த முறை கைவிடப்பட்டிருக்கிறது. மீண்டும் ஒரு கேர்தலோ, கிராமக் கமிட்டியோ, ஸ்தாபனக் கமிட்டியோ வைப்பது சரியல்ல. ஆகையால், இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

[8th September 1959]

Clause 15.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 15 do stand part of the Bill.”

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move—

“In sub-clause (1) (a), omit the words ‘other than temples included in the list published under section 46’.”

“In sub-clause (2) (ii), omit the words ‘other than the specific endowments in the list published under section 46 and’.”

SRIMATHI KAMALAMBUJA AMMAL: Sir, I second the amendments.

MR. SPEAKER: Now the clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மாகாணத்தில் இருக்கும் கோயில்களை இது வசையாகப் பிரிக்கிறார்கள். இருபதாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் உள்ள கோயில்கள் என்றும், இருபதாயிரம் ரூபாய்க்குக் கீழ் வருமானம் உள்ள கோயில்கள் என்றும் பிரிக்கப்படுகின்றன. இருபதாயிரம் ரூபாய் வருமானம் உள்ள கோயில்களுக்கு ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் ட்ரஸ்டிகளை நியமிப்பதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கோயில்களினுடைய நிர்வாகத்தையும் ஏரியாக் கமிட்டி பர்த்துக்கொள்ள அதிகாரம் கொடுப்பதால் இருபதாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் வரும்படி வருகிற பணக்காரக் கோயில்களுக்கு ட்ரஸ்டிகளை நியமிக்கும் அதிகாரம் அதிகாரிகள் கையில் இருக்கிறது. அது ஜனநாயகத்திற்கு அவ்வளவு நல்லதா என்றும் அமைச்சர் அவர்களை நினைத்துப் பார்க்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இருபதாயிரம் ரூபாய்க்கு மேலே வரும்படியான கோயில்களுக்கு ஏரியாக் கமிட்டிகளே ட்ரஸ்டிகளை நியமிக்கக்கூடிய நிலைமை இருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. இருபதாயிரம் ரூபாய்க்குள்ளே வருமானம் இருந்தால் ஏரியா கமிட்டி என்ற பாகுபாடு இல்லாமல் இந்த மாகாணத்தில் இருக்கும் அத்தனை கோயில்களுக்கும் ஏரியாக் கமிட்டி நியமித்து, அவர்களை ட்ரஸ்டிகளை நியமிக்கும் அதிகாரம் கொடுத்தால், அதிகாரிகள் கையில் அதிகாரம் இருக்கிறது, அதிகாரிகள்கையில் அதிகாரம் குவித்தவைக்கப்படுகிறது என்று சொல்லக்கூடிய குறை நீங்கும். அமைச்சர் அவர்கள் கட்டாயம் இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா மீது விவாதிக்கின்றபோது, ஜனநாயகம் போன்ற கோட்பாடுகளெல்லாம் மொழி அடிப்படையிலானன. அவரவர்களுக்குத் தோன்றியதைச் சொல்லி அததான் ஜனநாயகம், மற்றது ஜனநாயகம் அல்ல என்று அவர்கள் சொல்வதற்கு உரிமை உண்டு. இதிலே பிரச்சனை என்னவென்றால், நியமனம் செய்யப்படுகிற ஏரியா கமிட்டிக்கு அதிக கோயில்களை மேற்பார்ப்பதற்கு அதிகாரம் கொடுத்தால் அது ஜனநாயகம். இல்லையென்றால் ஜனநாயகம் இல்லை என்று கனம் அங்கத்தினர் நியமித்தனர். அவர்கள் பிராந்தியத்திலோ, ஒரு மாவட்டத்திலோ, ஒரு மாவட்டத்தின் ஒரு பெரும் பகுதியிலோ, அனேக கோயில்கள் இருக்கின்றன. அவைகளெல்லாம் சரியாகக் கவனிக்கப்படவேண்டும். அதிகாரிகளே அவற்றைக் கவனிக்க முடியாது. உள்ளூரிலே இருப்பவர்கள் சிலபேர் ஏரியாக் கமிட்டிப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டால் நிர்வாகம் நன்றாக நடக்கும். ஏரியா கமிட்டியென்றால் பெரிய கோயில்களுக்குத்தான் இருக்க வேண்டுமென்றால், பெரிய கோயிலையே கவனித்தக்கொண்டு இருப்பார்கள்.

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

அடிக்கடி திருவிழா நடக்கும்; அதைப் பார்ப்பார்கள். சிறிய கோயில்கள் கவனிக்கப்படாமல் போகும். ஆகையால்தான் இதை இன்னும் விரிவு படுத்தாமலிருக்கிறது. பெரிய கோயில் என்றால், எத்தனையோ வழிகள் இருக்கின்றன. அதிகாரம் குவிக்கப்படுகிறது என்ற பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை. சரியாய் எப்படி கவனிக்கிறது, கவனிக்க என்ன வழி என்பதுதான். அந்த அடிப்படையிலே ஏரியா கமிட்டிக்கு ஒரு வரம்பு வைத்திருக்கிற தலித், ஏழை, பணக்காரக் கோயில் இல்லை. கோயிலுக்கு எவ்வளவு வருமானம் வந்தாலும் அது நன்றாக நடக்கவேண்டும். எப்படி அதைச் சரிவரனிக்கவ கிறது, மேற்பார்வை செய்கிறது என்பதான் நோக்கம். ஏரியா கமிட்டிக்கு உட்பட்ட ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இருந்தால் அவர்கள் சரியாக கவன்ப்பார்கள் என்பதுதான் தத்தான் வரம்பு விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால், இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக்கொள்ள முடியாமைக்கு நான் வருந்துகிறேன்.

SKIMATHI KAMALAMBUJA AMMAL : On a point of information, Sir, அந்த ஒரு ஏரியா கமிட்டியினுடைய ஜூரிஸ்டிக்ஷனுக்குள்ளே ஏதாவது நோட்டீஸைட் டெம்பிள் ஒன்றிரண்டுதான் வருமே தவிர, அதிகமாக இருக்காது. ஆகையால் அந்த ஏரியாக் கமிட்டியே அந்த நோட்டீஸைட் டெம்பிளைப்பார்க்க அதிகாரம் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நோட்டீஸைட் டெம்பிள் கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுடைய தொகுதியில் ஒன்றிரண்டு இடங்களும். மற்ற இடங்களில் பத்து அல்லது இருபது இருக்கலாம். ஏரியாக் கமிட்டி அங்கத்தினர் வேண்டுமானால் அந்தக் கோயிலுக்குப் போகலாம். தலித் இல்லை. யாரும் தடுக்கவில்லை. இதைச் சேர்க்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

The amendments were, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clause 16.

MR. SPEAKER : The motion is—

“That clause 16 do stand part of the Bill.”

SRI T. SAMPATH : Sir, I move—

“For clause 16, substitute the following:—

‘16. *Strength of Area Committee, etc.*—Every Area Committee shall consist of not less than five and not more than seven members appointed by the Government. The Chairman of the Committee shall be elected from among its members for such period as may be prescribed.’”

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

“In sub-clause (1), for the word ‘four’ substitute the word ‘nine’.

“In sub-clause (1), after the words ‘by the Government’, add the words ‘so as to represent all political parties’.”

The amendments were duly seconded.

{8th September 1959

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (1), *after* the words ‘ not more than four ’ insert the word ‘ other ’.

“ In sub-clause (3) (b), *for* the word ‘ seventy ’, *substitute* the word ‘ sixty ’.

“ In sub-clause (3) (h), *for* the words ‘ moral delinquency ’, *substitute* the words ‘ moral turpitude ’.”

The amendments were duly seconded.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move—

“ In sub-clause (2), *for* the words ‘ three years ’, *substitute* the words ‘ five years ’.”

SRIMATHI KAMALAMBUJA AMMAL : Sir, I second it.

SRI M. S. SELVARAJAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (3) (d), *for* the words ‘ leprosy or any other ’, *substitute* the word ‘ any ’.”

MR. SPEAKER : For want of a seconder, the amendment falls through.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move—

“ In sub-clause (3) (d), *for* the words ‘ leprosy or any other loathsome disease ’, *substitute* the words ‘ contagious or infectious diseases ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

“ In sub-clause (i), *for* the second sentence, *substitute* the following :—

‘ The members of the Committee shall be elected from amongst the members of the Temple Advisory Committees in the area. The Chairman shall be elected by the members of the Area Committee.’ ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : Now the clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI T. SAMPATH : Sir, my amendment is simple. It relates to sub-clause (1) of clause 16. Sub-clause (1) says —

‘ Every Area Committee shall consist of the Chairman and not less than two and not more than four members . . . ’

8th September 1959] [Sri [T. Sampath]

I have suggested in my amendment that the number can be increased and it should be 'not less than five and not more than seven members'. Further the sub-clause says—

'The Chairman and members shall be appointed by the Government.'

What I have suggested in my amendment is that the Chairman should be elected from among the members. It will be most fitting if the Chairman is elected from among the members.

* Sri V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் இந்தக் கமிட்டியில் மூன்று பேர்களுக்கு மேற் கொண்டு ஐந்து பேர்களுக்குக் குடியாமல் இருக்கவேண்டுமென்றிருப்பதை ஒன்பது பேர்கள் ஆக்கவேண்டுமென்பதாகும்.

அதற்கு அடுத்து, அந்தக் கமிட்டியை நியமிப்பது என்பதிலேயிருந்து அதைத் தேர்தல் நடத்தி எடுப்பது என்ற அளவுக்கு ஒப்புக்கொண்டிருந்த போதிலுங்கூட, அதைத் தேர்தல்கள் மூலமாக என்று சொல்லக்கூடிய நேரத்திலே அது கைதாக்கீ முறையாக இருக்கக்கூடாது. அந்த நேரத்தில் பார்த்தசாரதி கோயில் விஷயத்தைப்பற்றி கனம் அபைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நீதிபதிகள் ஏதோ அம்மாதிரி முறை சரி இல்லை, உங்களுக்குள்ளேயே நாமியேஷன் பண்ணிக்கொள்வதான சரி, என்று இது போன்று சட்டப் பிரகாரம் அடிக்கடி ஒரு நீதிபதி ஒவ்வொன்று சொல்வார். ஒரு நீதிபதி அது சரியில்லை என்று சொல்வார். இன்னொரு நீதிபதி நாமியேஷன் சரி இல்லை, தேர்ந்தெடுக்கப்படவேதான் நல்லது என்று சொல்வார். இதைப்போல் சிறிது காலமாக தொழிலாளர் சம்பந்தப்பட்ட சட்டம் முதற்கொண்டு, ஒவ்வொரு சட்டத்திலேயும் நாம் பார்த்துக்கொண்டு தான் வருகிறோம். அது வக்கீலாக இருக்கக்கூடிய அபைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரியும். கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையாருக்கும் நன்றாகத் தெரிந்த விஷயம். அகையால், இம்மாதிரி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டால் ஜனநாயகம் பறிபோய்விடும், இதிலேதான் ஜனநாயகம் இருக்கிற மாதிரி நமக்கு வேண்டியவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் அளவு நிலைமை இருக்கும் காரணத்தால், ஊழல் மேலும் மேலும் வளருவதற்கு நமே வழுவகை செய்கிறோம் என்ற அளவுக்கு அதிலே இருக்கிற காரணத்தாலே அந்தக் கோயிலுக்கு வரக்கூடிய சாமியை வழிபடுகிறவர்களைக்கேட்டு செய்துகொள்வதற்கு அவர்களை வைத்து அந்தத் தேர்தலை நடத்தினால் போதும். பக்த கோடிகள் என்று நிர்ணயம் பண்ணுவது எப்படி என்று கேட்கலாம்? நிர்ணயம் பண்ண முடியாத நிலைமை இருக்கிறதா என்று பார்த்தால், வேண்டுமானால் கையெழுத்தப் போட்டுச் செல்லுங்கள் என்று சொல்லலாம். கையெழுத்தப் போடச்சொல்லி, எப்படி ஒரு குறிப்பிட்ட பிரதேசத்திலே 180 நாள் இருந்தால்தான் வோட்டுரிமை இருக்கிறதோ அதுபோல, 180 நாள் அவர் வந்து சாமியை வழிபட்டிருக்கிறார் என்றால், அவர்களுக்கு வோட்டுரிமை என்று வைத்துக்கொள்வது. அதைப் போன்று அவர்களைக் கூட்டி வைத்து, தேர்ந்தெடுக்கும் உரிமை கூட இருக்கலாம். அது மாத்திரமல்ல.

இந்தக் கமிட்டியிலே ஹிந்து மதத்தை அனுசரிப்பவர்கள் இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கக்கூடிய நேரத்திலே மற்ற மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் இருக்கவேண்டிய அசியம் இல்லை என்று சொன்னபோதிலும், இது நிர்வாக சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனை. கனம் அங்கத்தினர் திரு. லாசர் ரோம்பப் பாடுபட்டார், பல ஆலோசனைகள் எல்லாம் கொடுத்தார். அந்த ஆலோசனைகளை நாமும் வரவேற்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே மற்ற ஹிந்து மதத்தை வழிபடக்கூடியவர்கள் இல்லையென்றுலுங்கூட, இந்த ஹிந்து மதத்தைச் சார்ந்தவர்கள் வேறு எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலுங்கூட, அவர்களும் இந்தக் கமிட்டியில் இருப்பதன்

[Sri V. K. Kothandaraman]

[8th September 1959]

மூலமாகத்தான் அதில் ஏற்படக்கூடிய நிர்வாக ஊழல்களை நல்ல முறையில் களைப் முடியுமே தவிர, அதை விட்டு, கத்தரிக்காய்க்கும், தேங்காய்க்கும் பா வையிருந்தற்குக் கமிட்டி வேண்டுமா, ஒரு மெம்பர் வேண்டுமா என்று பார்த்த ல் போத றது. தேங்காயிலிருந்துதான் ஒவ்வொன்றும் ஆரம்பமா கிறது. சின்னதாயிருந்துதான் பெரிதாகிறது.

MR. SPEAKER ; எனம் அங்கத்தினர் எந்த எண்ணுள்ள திருத்தத்தின் மேல பேசுகிறார் எனதைத் தயவு செய்து தெரிவிப்பாரா ?

SRI M. P. SUBRAMANIAM : He is speaking on the whole clause, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : நிர்வாகம் சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே.....

MR. SPEAKER : தயவு செய்து எந்தத் திருத்தத்தைப்பற்றி பேசுகிறார் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுமே.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : 28, 29 ஆவது திருத்தங்களைப் பற்றி பேசுகிறேன்.

MR. SPEAKER : 29-ஆவது திருத்தம் என்னவென்றால் after the words 'by the Government' add the words 'so as to represent all political parties' என்று இருக்கிறது.

ஆகவே இதெல்லாம் பெரலிபிதில் பார்ட்டிசில் வருகிறதா ?

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஆகவே அந்தக் கமிட்டியில் ஹிந்து என்று சொல்லக்கூடிய பாக்ஸ் எல்லாரும் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கவேண்டும். அதுதான் என்னுடைய திருத்தங்கள், அவைகளை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI M. JAGANNATHAN : Mr. Speaker, Clause 16 provides that 'every Area Committee shall consist of the Chairman and not less than two and not more than four members'. My amendment No. 30 is only a verbal amendment. There will be room for confusion if my amendment is not accepted and the word 'other' is not put in the place indicated by me in my amendment. The point for consideration is this. The clause says, 'there shall be a Chairman and not less than two and not more than four members.' In this wording, I would like to point out that when they do not say that besides the Chairman, there will be four members, will there not be room for the interruption that the Chairman himself is one of the four members? So, unless this word 'other' is inserted after the word 'four', the wording of the clause will not be precise and it will lead to confusion. Therefore, I say that this word 'other' should be inserted in the place indicated by me.

The other amendment, amendment No. 31, is with reference to disqualification of members in Area Committees. If a member is less than 25 and more than 70 years of age, he is not eligible to be appointed to this Committee. I have no grouse against the minimum age of 25. But I should point out that the age of 70 is too much. That is a very advanced age and at that age, I am of opinion that a person will be physically disabled to do anything.

8th September 1959] [Sri M. Jagannathan]

As my esteemed Friend, Sri Ramaswami said, senility sets in at the age of 70 and therefore I am against that age. It should be 60 years as indicated in my amendment.

My other amendment is amendment No. 32 and that is with regard to change in terminology or expression in sub-clause (3) (h), in regard to 'moral delinquency'. I do not know why moral turpitude has been changed to moral delinquency. Moral delinquency is rather mild and is also not very apt. We generally say 'delinquency' in regard to children and not with reference to grownups or adults. In the original Act the term used was 'moral turpitude'. I do not know for what reasons the Joint Select Committee has thought it fit to change this expression as 'moral delinquency'. I ask for an explanation from the Hon. Minister who was the Chairman of the Committee.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் பொதுவாக சேர்மன் எலெக்ட் செய்யப்படவேண்டும் நாயமினேஷனுக்கு இருக்கக்கூடாது என்பதுதான். இந்த ஏரியா கமிட்டிக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் பொதுவாக ட்ரஸ்டிகளை அப்பாயிண்ட் செய்வது, பட்டுஜெண்டை அப்ஸ்வ் பண்ணுவது போன்ற இப்படிப்பட்ட வேலை செய்தாலுங்கூட அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனருக்கு எல்லா விதமான அதிகாரமும் இருக்கிறது. அவர் எதை பாஸ் செய்த போதிலும் அவருக்கு சர்க்கார் அதிகாரம் இருக்கிறது. அதனால் எலெக்டட் சேர்மன் இருப்பதால் எந்த விதமான கெடுதலும் ஏற்படுவிடாது. அது மட்டுமல்ல. சேர்மன் எலெக்டட் மெம்பராக இருப்பதோடு அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனர் அவர்களும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். அவரும் எக்ஸ்-அரிஷியோ மெம்பராக இருக்கவேண்டும், அந்தக் கமிட்டியின் செக்ரடரிசூட தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்னும் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் மிகவும் சாதாரணமான திருத்தம். ஏரியா கமிட்டியில் இருக்கக்கூடியவர்களுடைய டிஸ்குவாலிபிகேஷனைப்பற்றி இந்த பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக "Leprosy or any other loathsome disease" என்று குறிப்பிடுவது போதாது. கன்டேஜியஸ் ஆர் இன்டெக்ஷஸ் டிசீஸ் என்று இருக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய திருத்தம். பொதுப்படையாக சிலருக்கு அதிகப்பட்ட நாட்களாக சில கொழு நோய்கள் இருக்கலாம். அவர்களை மாதிரிம் குறிப்பிடுவது சரியல்ல. பலருக்கு சில நாட்களாக தொழு நோய் இருக்கலாம். அதைப் போக்கிக்கொள்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடியவர்கள். சிலர் ஆதைக் குணப்படுத்திக் கொள்வதற்கு பழனி கோன்ற இடங்களுக்குச் சென்று அங்கே மூன்று மண்டலங்கள் இருந்து அங்கு காலையில் கொடுக்கக்கூடிய பிரசாதங்களை வாங்கிச் சப்பிப்பதால் இருந்தால் என்சிறுர்கள். விஞ்ஞான ஆராய்ச்சியின் பயனாக இது குணமாகும் நோய் என்று கண்டுள்ளார்கள். ஆகவே குறிப்பாக சில நோய்களைப்பற்றி மட்டும் குறிப்பிடுவது சரியல்ல. ஆகவே ஒரு நோயை மட்டும் குறிப்பிடாமல் தொத்து நோய்களையும் மற்றவர்களுக்குப் பரவக்கூடிய நோய்களையும் இதில் பொதுவாகச் சொன்னால் போதும். ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** Mr. Deputy Speaker, my amendment is only a verbal amendment. Instead of three years, I request the Hon. Minister to extend the period of office of the

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [8th September 1959]

Area Committee Members to five years. Three years is too short a period to suggest or implement any suggestions, and that too under a democratic Government, it takes a long time to implement any suggestions. I therefore request the Hon. Minister to extend the period of office of the members of the Area Committee from three years to five years. Even the Board of Trustees hold office for five years. Why they have reduced the period here in the case of Area Committee members is not known. I therefore request the Hon. Minister to accept my amendment.

* **SRI K. R. NALLASIVAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 16-வது பிரிவின் 3-வது உப பிரிவின் கீழ் 'இ' பகுதியில் "... Officeholder or a servant attached ..." என்று இருக்கிறது. அதாவது அந்தக் கோவில்களில் ஊழியர்கள்கூட அந்த எரியா கமிட்டியில் இருக்கக் கூடாது. அவர் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்கமுடியாது என்று ஆகிறது. அது சரிபல்ல. உண்மையிலேயே கோவிலில் ஊழியம் செய்யக் கூடியவர்கள் அந்த எரியா கமிட்டியில் இருக்கவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியம். அது ரொம்பவும் முக்கியமானது. என்னென்றால் அவர்களுக்குத்தான் கோவில்களுடைய விஷயங்கள் பூராவும் நன்றாகத் தெரியும், கோவில்களுடைய நலனைப் பாதுகாக்கக் கூடியவர்கள் அவர்கள்தான். சாதாரணமாக ஒரு கோவிலில் பத்து அல்லது பதினைந்து ஊழியர்கள் இருக்கலாம். ஆகவே 16-வது பிரிவின் கீழ் உள்ள 3-வது உப பிரிவில் 'இ' பகுதியிலுள்ள "ஆர் சர்வெண்டஸ்" என்று இருக்கும் வார்த்தைகளை எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி எடுத்து விட்டால் தான் ஊழியம் செய்யக்கூடியவர்களும் அந்த எரியா கமிட்டியில் வருவதற்கு இடம் ஏற்படும். அப்படி அவர்கள் வந்து வேலை செய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். அப்படி கோவிலில் ஊழியர்கள் எரியா கமிட்டியில் வருவதன் மூலம் தேவாலய ஊழியர்களின் நலனைப் பாதுகாக்க முடியும் என்பதற்காக "ஆர் சர்வெண்டஸ்" என்ற வார்த்தைகளை எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI V. SANKARAN : திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும்படியான 28, 29-வது திருத்தங்களை நான் வன்மையாக எதிர்த்தேன். இது மத ஸ்தாபனங்களை இந்துக்களைக் கொண்டே பரிபாலனம் செய்ய வேண்டும், அவர்களும் உறுதிமொழி கொடுத்தவிடே அந்தப் பொறுப்பை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்பதாகச் சொல்லி அதற்குத் தக்க ஏற்பாடுகளைச் செய்வதாக அமைச்சர் அவர்களும் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும் போது எல்லாக் கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களும் இதில் இடம் பெறும்படியாகச் செய்ய வேண்டும் என்பதான ஒரு திருத்தத்தை கனம் அங்கத்தினர் கொடுத்திருக்கிறார். மதத்தில் கொஞ்சங் கூட நம்பிக்கை இல்லாத கட்சிகள் இருக்கின்றன. கடவுளே இடையாது என்று சொல்லும்படியான கட்சிக்காரர்களையும் இந்தத் தீர்மானத்தின் மூலமாக உள்ளே கொண்டுவந்து விடுவது என்றால் பூசை நேரத்தில் கரடியை விட்ட மாதிரியாகும். ஆகவே இதை வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

SRI M. S. SELVARAJAN : Am I to understand that my amendment has been deemed to have been moved?

DEPUTY SPEAKER : It was not seconded and so, it fell through. If the hon. Member wants to speak, he can speak now. I have no objection.

8th September 1959]

*SRI M. S. SELVARAJAN: என்னுடைய திருத்தத்திலும் ஸ்ரீ கரையாளர் சொன்ன கருத்தே பிரதிபலிப்பதனால் அவருடைய கருத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன். குஷ்டரோகம் சில காலத்திற்கு முன் வரையில் அருவருக்கத்தக்க, தீர்க்க முடியாத ஒரு வியாதியாக இருந்தது. ஆனால் குஷ்டரோகத்திலும் தொடரக்கூடிய குஷ்டரோகம், தொடராத குஷ்டரோகம் என்று இருப்பதாக விஞ்ஞானம் கண்டிருக்கிறது. சமீபத்தில் ஏற்பட்ட அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்படி பார்லிமென்ட் சட்டசபைத் தேர்தலுக்கு குஷ்டரோகிகள் நிற்பதற்கு எவ்விதமான தடையும் விதிக்கப்படவில்லை. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலேயே அது விடப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் இதற்கு முந்தி 1951-வது வருஷத்தில் கொண்டுவரப்பட்ட சட்டத்திலும் டிரஸ்டி டுக், “குஷ்டரோகிகள்” வரக்கூடாது என்பதான எவ்வித தடையும் சிடையாது. லெப்ரசி என்ற வார்த்தை இல்லை. பின்னர் ஏரியாக கமிட்டி அங்கத்தினர்களுக்கு விதிக்கப்பட்ட தடையிலும் கூட ‘தொடரக்கூடிய குஷ்டமாக இருந்தால்’ என்று தாணப்படுகிறது. இங்கே அப்படி எதுவும் பிரிக்கப்படாமல் “டெப்ரஸி” என்கிற வார்த்தை பொதுப்பணியாகப் போடப் பட்டிருப்பது அவசியமாகாது என்பது யோசிக்க வேண்டியதாகும் என்பது என் கருத்து. அதிகாரிகளிலேயே கூட வெண் குஷ்டம் உடையவர்களைப் பார்ப்போம். உத்தியோகத்திற்கு வருவதற்கு அது தடையாக இல்லை. பரவக்கூடிய வியாதியாக இருந்தால் அதற்குத் தடை என்பது பற்றி இல்லை. பொதுவாக குஷ்டரோகம் என்கிற வார்த்தை இங்கே இருக்கிறது. பரவாத குஷ்டரோகமும் கூட இருக்கின்றது. அதோடு இவர்கள் தேர்தல் மூலமாக வருவது என்றால் இப்படிப்பட்ட தடை இல்லாவிட்டால் அவ்விபாதி உள்ளவர்கள் வந்து விடக்கூடும் என்று சொல்லலாம். ஆனால் அரசாங்கம் தான் நியக்கப்படுகிறது. நியமனம் என்று வருகிறபோது அதற்குள்ள யோக்கியதாம்சங்களை எல்லாம் பார்த்து நியமிக்கிறபோது இதை நாம் கவனித்துக் கொள்ளலாம். சட்டத்தில் இப்படிப்பட்ட வார்த்தை இடம் பெறுவது சரியானது ஆகாது. என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கமும் இதைத் தனியாக பெரிய தடையாகப் பிரித்துவைக்கக் கூடாது என்பதுதான்.

இதை கருத்தின் அடிப்படையில் ஸ்ரீ சட்டநாத கரையாளர் கொடுத்திருக்கும் படியான திருத்தப்படி ‘பரவக்கூடிய தொத்து நோய் உடையவர்கள்’ என்பது மட்டும் சேர்க்கப்பட்டால் போதுமானது. ஆகவே அவரது கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

SRIMATHI KAMALAMBUJA AMMAL: கனம் உதவி சுப்ரநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீ.வி.கே. கோதண்டராமன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் படியான திருத்தப்படி 28-வது திருத்தம், 29-வது திருத்தம் ஆகிய இரண்டையும் நான் வன்மையாக எதிர்த்தேன். குறைவான அங்கத்தினர்கள் இருந்தால்தான் உருப்படியாக வேலை செய்ய முடியும். எண்ணிக்கையை ஒன்பது என்று அதிகப்படுத்துவதனால் இவர்கள் அங்கே சட்டி போட்டுக்கொண்டு ஒரு காரியமும் நல்லபடி செய்வதற்கு விடமாட்டார்கள். ஆகவே அரசாங்கம் 5 என்று போட்டிருப்பதைக்கூட 3 பேர் என்று போட்டால் நல்லது என்று சொல்வேனே தவிர அதை 9 என்று போடுதல் இருந்தால் அதை நான் எதிர்த்தேன் என்று தெரிவித்தக்கொள்ளுகிறேன்.

அதே போல இன்றைக்கே நாம் பார்க்கிறோம், நாட்டில் சில கட்சிகள் நாஸ்திகப் பிரசாரங்களை எல்லாம் செய்து ஒரே குழப்பமான நிலையை உண்டு பண்ணிக் கொண்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆனதிக்கை அழிப்பதற்கும் நாஸ்திகத்தை வளர்ப்பதற்கும் வெளியிலேயே பல குழப்பங்களை உண்டு பண்ணிக்கொண்டிருக்கிற சட்டி அந்தக் கமிட்டியில் வருவது என்றால் அப்பறம் அங்கே எந்தக் காரியமும் நடைபெறுது. ஆகவே அந்தத் தீர்மானத்தையும் நான் எதிர்த்தேன்.

மேலும் ஸ்ரீ ஜகந்நாதன் கொடுத்த திருத்தம் 31-இன்படி இப்போது சர்க்கார் டிரஸ்டியாக இருப்பதற்கு அதிக வயது 70 என்று இருப்பதை 60 என்று போடுவதும் சரியல்ல. 70-க்கும் மேல் 80 வரையில் என்று இருந்தால்

[Srimathi Kamalambuja Ammal] [8th September 1959]

கூடப் பரவாயில்லை. அதிக வயதுடையவர்களின் சேவை இத்துறையில் அதிக பயன் அளிக்கக் கூடியதாக இருக்குமே தவிர இருக்கிற வயதையே குறைக்க வேண்டும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. ஆகையால் இந்தத் திருத்தங்களில் எதையும் ஏற்கக்கூடாது என்று நான் அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, Sri Jagannathan while speaking on amendment No. 32, rather took a demanding attitude and wanted an explanation from the Select Committee as to why the word 'delinquent' has been inserted in the place of the word 'turpitude'. Sir, if he just refers to the dictionary he will understand that the word 'delinquent' is more comprehensive and takes in a lot of other things, unlike the word 'turpitude'. The word 'delinquent' has been defined as 'failing in duty' one who fails in or leaves his duty, an offender, etc. But, Sir, the word 'turpitude' is more personal and takes in only people who lead a somewhat morally bad life. It is highly personal. Since the word 'delinquent' is more comprehensive, we were under the impression that not only morally bad people but also those who fail in their duty should not find a place in the Area Committee. It is therefore, that we have inserted this word in the place of the word 'turpitude'.

I also fully support the suggestion made by Sri Selvarajan. The word 'leprosy' as pointed out by him, rather a leper who happens to be of despicable appearance, will come under the category of a man suffering from a loathsome disease. Therefore, I am of the opinion that the word 'leprosy' may be removed and that any person suffering from a loathsome disease may be prohibited from being a member of the Area Committee.

* SRI A. GOVINDASAMY : சட்டமன்ற உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தின் அடிப்படையில் என்னுடைய கருத்துக்களை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். திரு. கோதண்டராமன் இந்தப் பிரதியான திருத்தம் கொடுத்ததற்குக் காரணம், எல்லா அரசியல் கட்சிகளையும் சேர்ந்தவர்கள் அங்கம் பெறவேண்டும் என்பதைக் கொடுத்திருப்பதற்குக் காரணம் இப்போது இருக்கக் கூடிய ஏரியாகக் கரிந்தியில் அரசாங்கத்தால் நியமனம் பெறக்கூடியவர்கள் குறிப்பிட்ட ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருப்பதுதான். இதனால் அந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதற்குத் தூண்டுகோலாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படி எல்லாது மதத்தில் நம்பிக்கை உள்ள மற்ற கட்சியினர்களையும்—திராவிட முன்னேற்றக் கட்சி நீங்கலாக—போடுவதில் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. இந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றிப் பேசும்போது ஒரு அங்கத்தினர் மற்ற கட்சியினர்களைக் கொண்டுவந்துவிடுவது சிவபூஜையில் கரடியைக் கொண்டுவந்து விடுவது போல இருக்கும் என்றார்கள். ஆனால் சிவலிங்கத்தின் மேல் இப்போதைக்குப் பேசுவதில் நக்கிக்கொண்டிருப்பதைத் தடுப்பதற்குப் போதிய கவனம் எடுத்துக்கொள்வதற்கு வேண்டும் என்றுதான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

SRI M. S. SELVARAJAN : சட்டசபையின் கண்ணியத்திற்குக் குறைவாக 'நக்கி' என்ற வார்த்தையை உபயோகப்படுத்தலாமா?

SRI M. P. SUBRAMANIAM : Sir, the word 'licking' is not unparliamentary.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்த முறையில் கோவில்களில் நடக்கும் ஊழல்களைக் கண்டுபிடிப்பதில் தர்மகர்த்தாக்கள் சரியான முறையில்

8th September 1959] [Sri A. Govindasamy]

நிர்வாகம் நடத்துகிறார்களா என்பதைக் குறிப்பதற்கே இந்த ஏரியா கமிட்டி போடப்பட்டிருக்கிறது. ஒழுக்கசீலர்களைப் போடவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இன்று சில ஏரியா கமிட்டி போடப் பரக்குமோது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் அங்கத்தினராக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை. தென ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் ஏரியா கமிட்டியில் எல்லா அங்கத்தினர்களும் காங்கிரஸ்காரர்கள். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இதை மறுக்க முடியுமா? இந்த மதத்தில் நம்பிக்கை கொண்டவர்கள் தான் ஆந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்தான் ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினராகப் பாடப்பட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். கலையில்லை. ஆனால் காங்கிரஸே இப்பவர்கள் எல்லாம் அந்தக் கமிட்டியில் இடம் பெற்று இருக்கிறார்கள். இதை இப்போது கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மறுக்க முடியாது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நான் சொல்லக்கூடிய குற்றங்களை ஏற்றுக்கொண்டு தான் சொல்வேண்டும். இந்த முறையிலே ஸ்ரீ வி. கே. கே. தண்டமனுக்குக் கிடைத்த தகவலை வைத்துக்கொண்டுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனக்குக் கிடைத்த தகவலைப் பற்றியும் மாவட்டத்திலே காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள்தான் இதில் அங்கம் வகிக்கிறார்கள். மற்றவர்கள் வந்தால் அவர்கள் இடப்பட்ட வேண்டியவர்களைத் தரமகாசதர்களாகப் போட முடியாது என்ற நிலை ஏற்படுவதும் என்ற அச்சம் காரணமாகத்தான் மாற்றுக் கட்சி உறுப்பினர்கள் போடப்படவில்லை என்று நான் கூறுகிறேன். இதை அரசாங்கம் கவனித்து பார்க்க வேண்டும். திரு. சசிவரண் தேவர் சிவப் பழமாக காட்டி அளிக்கிறார். அவர்கள் கூட நேரக் கமிட்டியில் இடம் பெறவில்லை. கடவுளிடம் நம்பிக்கை உள்ளவருக்கே இந்த ஏரியா கமிட்டியில் இடம் இல்லை. இவர்கள் நான் திரைக்கதை இதை ஏரியா கமிட்டியில் போட்டால் ஆபத்து வரும் என்று கூறுகிறார்கள். அப்படி அபத்து வந்தாலும் என்று எனக்குத் தோன்றவில்லை. வேறு மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களை இந்த லெக் கமிட்டியில் போட முடியாதால் அவர்கள் நல்ல கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் மக்களிடையே சரமப்பட்டு பார்த்து கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு விளக்கம் செறிவித்தார். ஏரியா கமிட்டியில் எதிர்க்கட்சியில் இருக்கக்கூடியவர்களாகப் போட்டால் ஓரளவு ஆபத்து வந்து விடாது. அற நூல்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாத நிலைமை ஒன்றும் ஏற்படுவிடாது. அப்பொழுதுதான் உண்மையான பாதுகாப்பு ஏற்படும்.

லெப்ரரி உள்ளவர்கள் உள்ளே வரக்கூடிய ஒரு விதி இருக்கக்கூடா தென்று முறையில் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. இதில் ஒன்றும் தவறு கிடையாது. இதை எடுத்துவிட்டால் சர்ட்டிபிகேட் சம்பமாக வங்கிக் கொண்டுவந்த விடுவார்கள் ஆசாயைப் பார்க்காமலேயே சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்த விடுகிறார்கள். தற்போதாக்கள் லெப்ரரி உள்ளவர்கள் இருந்தால் கோவிலுக்குள்ளே போகும் பக்கர்கள் நெருங்கிப் பழக முடியாத நிலைக்கு வரும். இன்ஸ்பெக்டர் விசாரணைக்குப் போனால் ஹாஸில் பெரிய தகை காரர்கள் சொல்லுகிறபடி ரிப்பர்ட் கொடுக்கப்பட்டியான நிலைமையான இருக்கிறார்கள். அவர்கள் குறைந்த அந்தஸ்த்து, குறைந்த சம்பளம் உடையவர்களாக இருப்பதால் ஹாஸில் உள்ளவர்களுக்கு அடங்கி ஒடுங்கி நடக்க வேண்டி இருக்கிறது. நாங்கள் சொல்வதை எழுதிக்கொண்டுபோனார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லிவிடுவார்கள். இந்த ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் தான் அசிஸ்டென்ட் கமிஷனர் ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினர்களை நியமிக்கிறார்கள். ஆட்களைப் பாக்காமல்தான் ஏரியாக் கமிட்டி அங்கத்தினர்களை நியமிக்கிறார்கள். இன்னும் பல தவறுகள் வரும். பக்கத்திலே உட்காருகிறவர்களுக்கும் சங்கடம் ஏற்படும். இந்த விஷயங்களில் உங்களுக்கு என்ன அக்கரை என்று கேட்கக்கூடும். உண்மையிலே கடவுள் விஷயத்திலே எனக்கு அக்கரை உண்டு. கடவுள் பேரில் செய்து வருகின்ற அக்கிரமங்களைத் தடுக்க தயங்காட்டோம். இந்த அக்கரை எங்களுக்கு உண்டு. நஸ்திகர் அந்நக் கமிட்டியில் இருந்தால் ஒன்றும் கஷ்டம் வந்துவிடாது. இன்னும் நிர்வாகம் ஒழுங்காக நடக்கும். இன்னும் பாதுகாப்பு அக்கரை இருக்கும். ஆகவே ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினர்களாக இருப்பவர்கள் கட்சி பாதுகாடு இல்லாமல் நியமிக்கப்படவேண்டுமென்று திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் அவர்கள் வலியுறுத்தியதை நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

[8th September 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தில் கடைசியாகப் பேசிய அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஏ. கோவிந்தசாமி அவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர். கனம் அங்கத்தினர் கட்சிக்கு கோவில்களிலே நம்பிக்கை இல்லை. நாஸ்திகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று சொன்னார்கள்.

SRI A. GOVINDASAMY : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் உண்மைக்கு மாறாக சொல்லுகிறார்கள்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. உண்மைக்கு மாறாக சொல்லும் பழக்கம் என்னிடத்தில் இல்லை. உண்மைக்கு மாறாக சொல்லவேண்டிய அவசியம் இல்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் எல்லோருக்கும் கோவிலில் நம்பிக்கை இல்லை என்று சொல்வதை நான் நம்பவில்லை. அதற்கு மாறாக கனம் அங்கத்தினரைப் பற்றி நான் நான் ஆச்சரியப்பட்டுன். ஒப்பொழுது பிரச்சனை ஏரியா கமிட்டிச் சர்க்காரசிபாக அமைப்பதா? இல்லையா? என்பதுதான் வேறு கட்சிக் காரர்களினால் காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் பற்றி என்ன குறை சொல்லப் பட்டது. அம்மாதிரி குறைச் செவ்வாரு இடமே இல்லை. பெரும் பாலானவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்களாக இருக்கலாம். சில மாவட்டங்களில் எல்லோருமே காங்கிரஸ்காரர்களாக இருக்கலாம். அதற்கு நாங்கள் பொறுப்பில்லை. நாங்கள் தகுந்தவர்களைத் தான் போடுகிறோம். சில இடங்களில் ஏரியா கமிட்டி நிர்ணயம் செய்து தயக்கத்தார்கள் நியமிக்கப்பட்டபோது சில பேர் என்ன நினைப்பதில் இருந்தும் தெரிவித்தார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களைத்தான் போடவேண்டுமென்ற விதி ஒன்றும் இல்லை. இது உடைமூலையில் இல்லை. சர்வகட்சி இப்போது போடுவதில் அர்த்தம் இல்லை. கோவிலில் நடப்பது என்ன என்பதைப் பற்றி கொஞ்சம் தெரிந்தவர்க்கு தான், பொறுப்பு உள்ளவர்களை ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினர் ராப் போடுகிறோம். கோவிலில் நிர்வாகம் சரியாக நடக்கிறதா என்பதைப் பற்றி தான் கவனிக்கும் என்று கனம் கோவிந்தசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள். இதை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன். இது ஸ்தாபனம் சரியாக நடைபெறுகிறது என்று உண்காணிப்பதாகச் சென்னை யாரக இருந்தாலும் சரி இதை ஆட்சேபிப்பதற்கு இல்லை. கோவிலுக்குப் போகிறவர்களாக இருக்கவேண்டும். அப்படியிருந்தால்தான், இருப்பவர்களைத் தான் ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினராகப் போடுகிறோம். ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் என்னிக்கை அதிகரிக்கவேண்டுமென்று கற்பிப்பிட்டார்கள். இம்மாதிரி அதிகம் ஆக்குவதில் பயன் இல்லை. இப்பொழுது சில மாவட்டங்களில் இண்டாகப் பிரித்து இரண்டு ஏரியா கமிட்டிகளை வைத்திருக்கிறோம். கோவிலில் வேலை அதிகமாக இருந்தால் இரண்டு ஏரியா கமிட்டிளைப் போடுக்கொள்ளலாம் 4 மாவட்டங்கள் என்று நினைக்கிறேன், ஒரு ஏரியா கமிட்டியாக இருந்தது இப்பொழுது இரண்டு ஏரியா கமிட்டிகளாக செய்யப்படுகிறது. ஆகவே இம்மாதிரி செய்யலாமே யொழிய அங்கத்தினர்கள் அதிகமாக்குவது சரி அல்ல என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஜகன்னாதன் அவர்கள் 'other' என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இரண்டு பேர்களுக்கு குறையாமலும் 4 பேர்களுக்கு அதிகம் ஆகாமலும் இருக்கவேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறது. இதிலே ஒன்றும் தவறு இல்லை. இதற்கு ஒன்றும் திருத்தம் அவசியம் இல்லை. இருந்தாலும் கனம் அங்கத்தினரிடமிருந்து வந்த திருத்தத்தை ஒன்றுவது ஒப்புக்கொள்ளலாம் என்ற வகையிலே நான் இதை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன். 5 வாரையில் போடுவதற்கு எனக்கு ஆட்சேபம் இல்லை. அதற்கு மேலே 9 ஆக மாற்றவேண்டுமென்று சொல்வதை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது. ஆகவே கனம் திரு. ஜகன்னாதன் அவர்கள் தெரிவித்ததை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன்.

70 வயது என்பதை 60 ஆக குறைக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 70 வயது உள்ளவர்களை கூட நல்ல நிலையில் நலனுக்குத்தொடர இயலாது இருக்கிறார்கள். இந்த ரிடைர்மெண்ட் ஏஜ் கூட

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

அதிகப்படுத்தப்படவேண்டுமென்று யோசனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே 70 வயதை 60 ஆகக் குறைக்கவேண்டுமென்று சொல்வதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஒருவர் நல்லமுறையில் வேலை செய்வதாக இருந்தால், அவர்களுடைய ரிட்டர்மெண்ட் வரதைக் குறைக்கக் கூடாது என்ற நோக்கத்தோடுதான் வயதை 70 என்று போட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. ஒருவர் நல்ல முறையில் வேலைசெய்தால் வயது குறுக்கே நிரக வேலிடாம் வரப்பு 70 என்று வைத்துக்கொள்ளலாம். அதனால் 31-வது திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை.

மரால் டெவின்குவன்சி, மரால் டர்பிட்யூட் என்பவைகளைப் பற்றி ஸ்ரீ லாசர் அவர்கள் விளக்கம் தெரிவித்தார்கள். அதற்கு என்னுடைய பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதையெல்லாம் பார்த்துத் தான் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது.

வியாதி என்றதைப் பற்றிச் சொல்லும்போது அது தர்மகர்த்தார்களுக்கும் எரியர் கமிட்டி அங்கத்தினர்களுக்கும் ஒரு தடை. வியாதி இருந்தால் அது என்ன வியாதி, அது தொத்து விபாதி, என்னெல்லாம் பாக்கவேண்டும். இப்பொழுது குஷ்டரோகம் ஒரு தீராத வியாதி அல்ல. நிறைய ஆராய்ச்சி செய்து இப்பொழுது புரண குணவளிக்க சிச்சிசை அளிக்கப்படுகிறது. புரண மாகவும் குணப்படுத்தியிருக்கிறார்கள்.

கோவிலுக்குப் பேரூம் போது ஒரு நிம்மதி இருக்கவேண்டும். ஒரு நிம்மதியான சூழ்நிலை எதிர்பார்க்கத்தான் வீட்டைட்டும் கிளப்பை வீட்டும் கோவிலுக்குப் போகிறோம். இந்த சூழ்நிலை பாதிக்கப்படாதவாறு கோவில் இருக்க வேண்டும் இதனால்தான், “லெபரரி, லோதசம் டிச்சிஸ்” என்று போட்டிருக்கிறது, லெபரரி என்று மட்டும் இருந்தால் போதாது இன்னும் சில “லோதசம் டிச்சிஸ்” இருக்கின்றன என்று சொல்லப்பட்டது இப்பொழுது “லெபரரி” என்பதை “லேட்டிவால்” அது “லோதசம் டிச்சிஸ்” என்பதில் வருவதில்லை. சேர்க்கவில்லை என்றுதான் அர்த்தம். அதற்குத் தான் “லெபரரி அண்டு லோதசம் டிச்சிஸ்” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் இதை எடுத்துவிட வேண்டும் என்றிருத்தத்தை நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை. ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் 3 வருஷங்கள் என்று இருப்பதை 5 வருஷங்கள் என்று போடவேண்டும் என்று சொன்னார்கள் மூன்று வருஷத்திற்குப் பிறகு அங்கத்தினர்கள் மறுபடியும் தேர்ந்தெடுக்கப்படலாம். சரியாக வராத மெம்பர்களை மாற்றலாம். மற்றவர்களுக்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுக்கலாம். ஆகவே 3 அண்டுகள் இருப்பது நலம் என்று நான் சொல்லுவேன்.

30-வது திருத்தத்தைத் தவிர மற்ற திருத்தங்களை நான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாமல் இருப்பதற்கு வருந்துகிறேன்.

SRI M. JAGANNATHAN : On a point of order, Sir, if the Hon. Minister is not going to accept my amendment for substituting ‘moral turpitude’ for moral delinquency, I should like to point out Sir, that the same expression ‘moral turpitude’, is being used in item (d) of sub-clause (1) of clause 59. There must be some uniformity in wording the section.

The amendments of Sri T. Sampath and Srimathi T. N. Anandanayaki were, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER : The question is :

“In sub-clause (1), after the words ‘not more than four’, insert the word ‘other’.”

[8th September 1959]

The amendment was put and carried.

All the other amendments were put and lost.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 17.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“That clause 17 do stand part of the Bill.”

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the amendments standing in my name, viz.:—

“In sub-clause (4), *omit* the words ‘through the Deputy Commissioner of the Division’.

“In sub-clause (4), *delete* the words ‘through the Deputy Commissioner’, occurring *after* the words ‘bring to the notice of the Commissioner’.”

The amendments were duly seconded.

* SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: கிளாஸ் 17-ல் ஒரு நல்ல திருத்தத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்னால் ஏரியா கமிட்டிக்கு அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனர்தான் தலைமை வகிப்பது வழக்கம். இந்த மசாதா செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்கு முன்னால், அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனரைத் தலைமை வகிக்கச் சொல்வது சரியல்ல என்றும், ஏரியா கமிட்டிக்குண்டான சேர்மனை, ஏரியா கமிட்டியா அல்லது அரசாங்கமோ நியமிக்க வேண்டும் என்றும் யோசனை இந்த சபையில் சொல்லப்பட்டது. செக்ரடரி தலைவராக இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. அந்த அப்பிராயத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு, அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனரை அந்த ஏரியா கமிட்டியின் செக்ரடரிாக மன்றியிருப்பது வரவேற்கத்தக்க விஷயம். அந்த அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனைக்கு “ஓட்டிங் பவர்ஸ்”-ம் கொடுக்கப்படாது சால்: சிறந்தது. ஒரு அதிகாரியை இது அலுவல்களில் பங்கு எடுத்துப் கொள்ளச் செய்வது நல்லது அல்ல. அதைச் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டிருப்பது நல்லது.

ஆனால் ஏரியா கமிட்டியின் முடிவுகளை எல்லாம் கமிஷனுக்கு அனுப்பும்போது டெபுடி கமிஷனர் மூலமாகத்தான் அனுப்பவேண்டும் என்று இப்பொழுது போட்டிருக்கிறது. இது எதற்காக என்பது எனக்கு விளங்கவில்லை சில அதிகாரங்கள் “டெலிகேஷன்” மூலமாக டெபுடி கமிஷனருக்கு கமிஷனர் கொடுத்திருக்கலாம். கமிஷனருக்கு அனுப்பும் போசனைகளை, என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று பார்ப்பதற்கு, நேரிடையாக அந்த “புரொசீடியஸ்”-ஐ கமிஷனருக்கு அனுப்புவதற்குப், திலாக இடையே தபாலாபிஸ்பால் இருக்கும் டெபுடி கமிஷனரின் மூலமாக அனுப்ப வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இது எதற்காக என்பது எனக்கு விளங்கவில்லை. இப்படி இருப்பதன் காரணமாக கால தாமதம் ஆகும் என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன். ஏரியா கமிட்டியின் செக்ரடரி ஒரு வாரத்திற்குள் மீட்டிங்கின் புரொசீடிய்ஸ்-ஐ டெபுடி கமிஷனருக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால் அது டெபுடி கமிஷனரிடம் 1 மாதம் தூங்கினால் அதை யாரும் கேட்பதற்கில்லை. ஆகவே இந்த பைல்கள் அங்கங்கே தங்கவிடாமல் துரிதமாகச் செல்வதற்கு இடையே இருக்கின்ற சில பு நாடா முறையைக் கத்தரித்து, சீக்கிரம் வேலைகள் நடக்கும்படி ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஆகவே இது டெபுடி கமிஷனரின் மூலமாகப் போக வேண்டும் என்று இருப்பது எதற்காக? அது அவசியம் தேவை என்று கனம் ஆமைச்சர் அவர்கள் தக்க முறையில் சொல்வார்களானால்

8th September 1959] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

என்னுடைய திருத்தத்தை உடனே வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுகிறேன். இந்த முறையால் காலதாமதம் ஆகும், துரிதமாக ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்று கருதி அதை எடுத்துவிட்டால், அது வரவேற்கத்தக்க விஷயம்:

* **SRI A GOVINDASAMY :** உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, திருமதி அனந்தநாயகி கெண்டி வந்திருக்கும் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று நான் கூறுகின்றேன். எனக்கும் அற நிலைய பாதுகாப்பு அலுவலகத்துக்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறபடியால் எங்குமே அதைப் பற்றி கொஞ்சம் விஷயம் தெரியும் என்ற முறையில் நான் என்னுடைய கருத்தை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு எரியா கமிட்டி எடுக்கும் முடிவுகளை மாற்றுகின்ற அதிகாரம் (முதல் அப்பீல்) டெப்டி கமிஷனருக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எரியா கமிட்டி செய்கின்ற முடிவுகளை உடனடியாக தெரிவிக்கின்ற நிலைமை டெப்டி கமிஷனருக்கு இருக்கவேண்டும். நேராக கமிஷனருக்கு அப்பீல் செய்கின்ற முறை இருந்தால் டெப்டி கமிஷனர் பதவியை நீக்கிவிடலாம். ஒரு எரியா கமிட்டியில் ஒரு தர்மகர்த்தாவை நியமிப்பது என்ற முடிவுக்கு வந்திருப்பதாக வைத்துக் கொள்வோம்: பாதிக்கப்பட்ட தர்மகர்த்தா முதல் அப்பீல் செய்வதற்கு டெப்டி கமிஷனரிடம் தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்பீல் செய்கின்ற அதிகாரத்தை டெப்டி கமிஷனரிடம் வைத்துவிட்டு கமிட்டியின் முடிவுகளை உடனடியாக அனுப்பிவிட்டால் டெப்டி கமிஷனரிடம் அப்பீல் செய்வதற்கு வழி இல்லாத நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே, அச்சங்கம் கொண்டவந்திருக்கும் முறை சரியான என்பதை நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த தீர்மானம் அமைப்பில் அச்சுடன் கமிஷனர் என்வர் ஒரு குறிப்பிட்ட பிராந்தியத்திற்கு பொறுப்பு ஏற்றுக் கொள்கிறார். அதற்கு மேல் டெப்யூடி கமிஷனர் என்றும், அதற்கு மேல் கமிஷனர் என்றும் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் வெறும் டிரஸ்டி நியமனம் மட்டுமல்ல, எரியாக் கமிட்டிகள் எத்தனை தீர்மானங்களை நிறைவேற்றலாம். இந்த நடவடிக்கைகளைப் பற்றியும் மூலம் டெப்டி கமிஷனர் தெரிந்து கொண்டிருக்கவேண்டும் என்கின்ற முறையில் தான் இதை டெப்யூடி கமிஷனர் மூலமாக கமிஷனருக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதனுடைய கருத்தை திரு. கே. விந்தையா அவர்களும் விளக்கினார்கள். எடுத்ததீர்மானத்தைப் பற்றியும் முடிவான அபிப்பிராயம் எடுக்கும்போது அதைப்பற்றி டெப்யூடி கமிஷனருடைய அபிப்பிராயம் என்ன என்பதை அறிந்துகொண்டு அதன்போல் முடிவு எடுக்கவேண்டும். ஆனால் இவ்வாறு போடுவதினால் எரியாக் கமிட்டியுடைய எல்லா முடிவுகளையும் கமிஷனர் மாற்றிப் போகிறார் என்று அருத்தமல்ல. தர்மகர்த்தாக்களை நியமிக்கும் விஷயத்தில் ஏதாவது அப்பீல்சன் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு அப்பீல் செய்யும்போது, சட்டரீதியாக இல்லாமல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக டிரஸ்டிகளை நியமனம் செய்திருந்தால் அவைகளின்மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இதில் தாமதம் ஏற்படுமென்று தெரித்தார்கள். இம்மாதிரி கவனித்துப் பார்க்கிற அல்லது நடவடிக்கை எடுப்பதில் சிறிதளவு தாமதமானால்தான் என்ன? பொய் பாதகம் ஒன்றும் ஏற்பட்டுவிடாது. எரியாக் கமிட்டி அனுப்புகிற தீர்மானங்களின் மீது நடவடிக்கை எதிராக எடுத்துக்கொள்ளவில்லை பென்னால் அந்த முடிவின் படியேதான் காரியங்கள் எல்லாம் நடைபெறும். அதல்லாமல் வேறு ஏதாவது அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இருந்தால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள். ஆகவே இதில் போட்டிருப்பது சரியான முறை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்வது, இந்தத் திருத்தம் அவசியமில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்வதேன்.

The amendments were, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clauses 18 to 20 were put and carried.

[8th September 1959]

Clause 21.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“ That clause 21 do stand part of the Bill.”

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I move the amendment standing in my name:—

“ In sub-clause (1), delete the words ‘ other than a math or a specific endowment attached to a math ’.”

The amendment was duly seconded.

* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் சமீபத்தில் அவர்களுடைய அதிகார வரம்பிலிருந்து மடத்தையும் மடத்தின் கீழ் இருக்கின்ற சில எண்டாமெண்டங்களையும் நீக்கக்கூடிய ஷரத்தை மாற்றவேண்டும் என்பது தான். இன்றைக்கு நட்ட்டிலுள்ள மக்களுக்கு தெய்வ வழிபாட்டின் மீது இருக்கின்ற நம்பிக்கை குறைந்து என்றால், அதற்குக் காரணம் சில மடங்களில் நடைபெறுகின்ற நிர்வாகங்களும், அவைகளில் நடபெறக்கூடிய காரியங்களும் தான் என்று நான் சொல்வது தங்கமாட்டேன். இதைப் பற்றி இந்த சபையில் பல்வேறு கட்சியிலுள்ள அங்கத்தினர்களுடைய அபிப்பிராயமும் தெரிக் தான். இதைப்பற்றி பல அங்கத்தினர்கள் ஊன்றி ஊன்றிக் கூறினார்கள். அந்த அடிப்படையில் மடங்களுக்கு மாத்திரம் விதிவிடக் கொடுப்பது என்றால் அது பெரிய தீமையாகத்தான் இருக்கும் தவிர நன்மையாக இருக்காது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே அவர்களுடைய கண்களையுப் பரிசீலிப்பது அவசியம், இதைப்பற்றி கூறும்போது இதன் மீது சட்டமயற்றுவதற்கு நமக்கு அதிகாரம் உண்டா என்பதைப்பற்றி கேள்வி எழக்கூடும். அல்லது மீது அதிகார வரம்பிற்கு அப்பா பட்டு இருக்கிறதா என்பதையும் நாம் பார்க்கவேண்டும். அப்படியிருக்கிறது என்று ஏற்றுமானால், அதற்கு மேலாக சட்டம் இயற்றுவதற்கு வழி என்ன என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும். அவர்களுடைய கண்களைப் பரிசீலிப்பதற்கு அதிகாரம் கண்டிப்பாக நமக்கு இருக்கவேண்டும், அதல் லாமல் இவைகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற பணம் எல்லாம் “ கிப் ” டாக கொடுக்கப்பட்ட பணம். அதை எப்படி வேண்டுமானாலும் அவர்கள் செலவு செய்துகொள்ளலாம் என்றிருக்காமல் அவர்களுடைய கணக்குகளை எல்லாம் பரிசீலனை செய்வதற்குரிய சர்வ உரிமையும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இந்த சபைக்கு இருந்தாக வேண்டும், கான்ஸ்டிடியூஷனில் இதற்கு திருத்தம் செய்தால்தான் இவைகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்காமல் இருக்குமுடியும் என்றிருந்தால், அதற்கு வேண்டிய திருத்தத்தை கான்ஸ்டிடியூட்டினாலும் செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க இந்த சர்க்கார் தயங்கக்கூடாது. அதல்லாமல் விதிவிலக்கு என்று கொடுத்துவிட்டால், இதை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் நிரந்தரமாகவே சலுகை பெற்றதாக அமைந்து விடும். ஆகவே இதுபோன்ற திருத்தத்தை உட்படுத்தவேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் இதில் அங்கீகரிக்க முடியா விட்டால் சர்க்கார் இதில் முயற்சி எடுத்து எந்த வகையில் திருத்தலாம் என்பதைப் பற்றி ஆலோசித்து அதற்குத் தகுந்தவாறு திருத்துவதற்கு முன்வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR: Sir, in this clause, there is a small mistake which I would like to bring to the notice of the House. Sub-clause (3) (a) reads—

“ If any such decision or order has been passed by any Area Committee or by the trustee of any religious institution included in

8th September 1959] [Sri S. Lazar]

the list published under section 46, the Commissioner may, if he thinks fit, remit the matter together with his observations in regard thereto, to the committee or trustee

The words "as the case may be" will have to be inserted after the word "trustee". The decisions and orders passed by the Area Committee and the decisions and orders passed by the trustee are two matters to be taken into consideration. These two matters come before the Commissioner for scrutiny. When he thinks that there is need for some alteration, he must send it back to the concerned committee or the trustee, as the case may be. If the words "as the case may be" are not there, it may mean that files received from the Area Committee may be sent to the trustee and *vice versa*. The justification for this small correction will be found in the very next sub-clause (b). Sub-clause (3) (b) says—

"On receipt of, and after considering, such report, it shall be open to the Commissioner to modify, annul or reverse the decision or order, as revised after such reconsideration, as the case may be". If the words "as the case may be" are not there in sub-clause (a), it will lead to some confusion. It will give a better meaning if the words "as the case may be" are added. Therefore I suggest to the Hon. Minister to have the words "as the case may be" inserted after the word "trustee".

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் : தலி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் லாஸர் அவர்கள் சொன்ன திருத்தத்தைப்பற்றி யாரும் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. யாராவது திருத்தம் கொடுத்திருந்தால் அதை ஒப்புக்கொள்வதில் கஷ்டம் ஒன்றுமில்லை. இப்போது இருக்கிற படி இருந்தாலும் பாதகம் ஒன்றுமில்லை என்று தான் நினைக்கிறேன். மூன்றாவது உட்பிரிவில் "as the case may be" என்றுதான் இருக்கிறது. இதற்குத் திருத்தம் கொண்டு வருவதாக இருந்தால் அதை நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR: Sir, I move the following amendment:—

"In sub-clause (3) (a), line 5, after the word 'trustee', the words 'as the case may be' be inserted."

SRI T. SAMPATH: I second the amendment, Sir.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் அங்கத்தினர் கரையாளர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில் மடங்களையும் அது போன்ற எண்டோமெண்ட்களையும் இதிலிருந்து விலக்கி வர்களுக்கு எல்லாம் சலுகை அளிக்கவேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் எண்ணமல்ல. இவைகள் சம்பந்தமாக கோடுகள் கொடுத்திருக்கின்ற தீர்ப்புகளுக்கு இணங்கிய வகையில் தான் நாம் சட்டம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் அதற்காக கோர்ட் தீர்ப்புகளைக் எல்லாம் நாம் கட்டுப்பட்டவர்கள் என்று அர்த்தமல்ல. கோர்ட் தீர்ப்புகளை மாற்றி சட்டமியற்றுவதற்கும் இந்த சபைக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. "சுபரீம் இவரின் அத்தாரிட்டி" என்ற முறையில் நீதிமன்ற தீர்ப்புகளை மாற்றி இந்த சபை சகுநக முறையில் கூடங்களை இயற்றலாம். ஆனால் கான்ஸ்டிடியூஷனை குறிப்பிட்டு நீதிமன்றங்கள் தீர்ப்பு கொடுப்பதாக இருந்தால் அதை நாம் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. ஆலயங்களையும் அதோடு சேர்த்து மடங்களையும் ஸ்பெஷல் எண்டோமெண்ட்களையும் கவனித்துக் கொள்வதற்கு 21-வது செக்ஷன் 4-வது உட்பிரிவில் 4-எ, பி என்று உட்பிரிவுகளை நாம் செலக்ட் கமிட்டி நடந்தபோது சேர்த்திருக்கிறோம்.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

என் 'தை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், ஆ வே இத் ப பிரிவுகளின் படி இந்த ஸ்தாபனங்களின் கணக்குகளையும் பரிசீலிப்பதற்கு வரீவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment of Sri K. Sattanatha Karayalar was put and lost.

DEPUTY SPEAKER : The question is— —

In sub-clause 3 (a) line 5, *after* the word ' trustee ', the words ' as the case may be ', be inserted.

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

DEPUTY SPEAKER : I think there are no amendments to clauses 22 and 23. So, I shall put clauses 22 and 23 to vote. . .

SRI T. SAMPATH : Sir, may I know whether the clauses could be put to vote in a bunch?

DEPUTY SPEAKER : Yes, with the permission of the House, the clauses could be put to vote in a bunch.

Clauses 22 and 23 were put and carried.

Clause 24.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

" That clause 24 do stand part of the Bill."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

" (i) In sub-clause (3), *for* the words ' In entering ', *substitute* the words ' Before entering '.

(ii) *after* sub-clause (4), *add* the following sub-clauses, namely—

' (5) If any question arises whether the religious practice or usage of the institution prohibits entry into the *sanctum sanctorum* or *pooja graha* or any other portion held specially sacred within the premises of a religious institution or place of worship, by the person or Police officer mentioned in sub-section (3), the question shall be referred for the decision of the Commissioner. Before giving any decision on any such question, the Commissioner may make such enquiry as he deems fit.

(f) Any person aggrieved by the decision of the Commissioner under sub-section (5), may, within one month from the date of the decision, appeal to the Government :

Provided that the Government shall not pass any order prejudicial to any party unless he has had a reasonable opportunity of making his representations '."

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 25 was put and carried.

8th September 1959]

Clause 26.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 26 do stand part of the Bill ”.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I am not moving the amendment that I have given notice of to this clause in view of the fact that a similar amendment has already been put and lost.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I am also not moving my amendment to this clause for the same reason as that given by Sri M. Jagannathan.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, டிரஸ்டிக்கு என்ன க்வாலிபிகேஷன் இருக்க வேண்டுமென்று இந்த செக்ஷனில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக, டிரஸ்டி எழுதப் படிக்கத் தெரியாதவராக இருந்தால் எத்தனை கையெழுத்துப் போடச் சொன்னாலும் போரவார், கோவில் பணம் லட்சக் கணக்கில் மோசம் போக்க கூடும். ஆகவே அவர் ‘லிடேரேட்’ ஆக இருக்கவேண்டும் என்னும் ஒரு ஷரத்தை இதில் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மேலும், (e) என்ற உப பிரிவில், டிரஸ்டியாக இருப்பவர் யார் யாருக்கு குத்தகைக்கு விட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. டிரஸ்டியின் செந்தக்காரருக்கு குத்தகைக்கு விடக்கூடாது என்று இங்கே சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. ப. பானிசாமி சொன்னதுபோல டிரஸ்டி ‘லிடேரேட்’ ஆக இருக்க வேண்டுமென்று விதித்தால் நிர்மை எவ்வாறு விரும்பியதையும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஒருவருக்கு கையெழுத்துப் போடத் தெரிந்தால் அவர் ‘லிடேரேட்’ ஆகிறார். ஒருவருக்கு இரண்டு வார்த்தைகளைக் கூட்டி தூஷிக்கத் தெரிந்தால் அவர் ‘லிடேரேட்’ ஆகிறார். படிக்காதவர்களில் கூட அதிகமாகப் படித்தவர்களிடமிடத் திறமையானவர்கள் இருக்கிறார்கள் ‘லிடேரேட்’ என்றால் அவருடைய மினிமம் ஜேஷன் என்னவாக இருக்க வேண்டும் என்று தெரியவில்லை. சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரியினர், அதிகாரியுள்ளவர்களைத் தான் டிரஸ்டிகளாகப் போரவார்கள். எனவே இந்த யோசனைக்கு அவசியமில்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்த யோசனை ஒரு திருத்தமாகவும் வரவில்லை என்றும் சொல்லக் கொள்கிறேன்.

The clause was put and carried.

Clauses 27 to 30 were put and carried.

Clause 31.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 31 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

“ For the word ‘ ten ’, substitute the word ‘ three ’ and also alter the heading suitably.”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பாது ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை ரெஜிஸ்டரை அனுப்பவேண்டும் என்று இருப்பதை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை ரெஜிஸ்டரை அனுப்ப

[Sri V. K. Kothandaraman] [8th September 1959]

வேண்டும் என்று திருத்த வேண்டும் என்பது என் திருத்தத்தின் நோக்கம். இந்தக் கால அளவானது அந்தக் கமிட்டியின் கால அளவிற்குச் சமமாக இருக்க வேண்டும் என்பது என் அபிப்பிராயம். கமிட்டியின் ஆயுட்காலத்தை மூன்று ஆண்டுகளாக நிர்ணயித்து விட்டு இந்த ரெஜிஸ்டரை பத்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை அனுப்பலாம் என்று நிர்ணயிப்பதாவது, குறைபாடுகள் ஏற்படுவதற்கு எதுவாக இருக்கும். வனென்றால், ரெஜிஸ்டரை ஒரு டவை அனுப்புவதற்குள் மூன்று கமிட்டிகள் வந்து போவீரும். ஆகவே கமிட்டியின் ஆயுட்காலத்திற்குச் சமமான காலத்தை இச்சற்கு நிர்ணயிக்கவேண்டும். கமிட்டி முடிவடையும் போது ரெஜிஸ்டரும் அனுப்பிவைக்கப்படுவதற்கு வகைசெய்யும் முறையில் விதிக்க வேண்டும். எனவே இங்கே பத்து நுஷங்களுக்கு ஒரு முறை என்ற வார்த்தைகளை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை என்று மாற்ற வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் 31-வது பிரிவிற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 31-வது பிரிவை கொஞ்சம் கவனித்து பார்க்க வேண்டுமென்று இதைப் பிடி ரேபித்த கனம் அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அங்கே, (a) the origin and history of the institution and names of past and present trustees and particulars as to the custom, if any, regarding succession to the office of trustee; (b) particulars of the scheme of administration and of the diam or scale of expenditure; (c) the names of all offices to which any salary, emolument or perquisite is attached and the nature time and conditions of service in each case; முடியவைகளை மெல்லாம் குறிப்பிடும் ஒரு ரெஜிஸ்டரை வைத்திருக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அக் மெல்லாம் கண்காணிப்போடு பண்ணிய ரெஜிஸ்டரைத் தான் 10 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை சமர்ப்பிச்ச வேண்டும் என்று இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை கண்காணிப்போடு பண்ணுவது காரியசாத்தியமல்ல என்று நினைக்கிறேன். அதனால் இது 10 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை என்றே விதிக்கப்படலாம். எனவே இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கனம் அங்கத்தினரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

DEPUTY SPEAKER : The House will now rise and meet again at 3 p.m. after lunch.

The House then rose.

(After lunch—3 p. m.)

(Mr. Speaker in the Chair.)

Clause 32 was put and carried.

Clause 33.

MR. SPEAKER : The motion is—

“That clause 33 do stand part of the Bill.”

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“In sub-clause (1), omit the words ‘with due regard to the religious practice or usage of the institution’.”

The amendment was duly seconded.

8th September 1959]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In sub-clause (3), add at the end the following :—

‘ The Commissioner shall arrange to take criminal proceedings where misappropriation is established ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The hon. Member, Sri N. K. Palaniswami is not in his seat. His amendment is deemed to have not been moved.

The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI K. SATIANATHA KARAYALAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் “ with due regard to the religious practice or usage of the institution ” என்று இருப்பதை டீலீட் செய்ய வேண்டும் என்பது. கோர்ட்டு தீர்ப்பின் அடிப்படையில் இந்தக் க்ளாஸ் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று க்ளேக்கிறோம். இதைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக மேலும் பல சிக்கல்கள் வரக்கூடும் என்று நான் கருதுகிறேன். என்னென்ன ஒவ்வொரு கோவிலிலும் ஒவ்வொரு விதமான பழக்க வழக்கம் இருந்து கொண்டு வருகிறது. உதாரணமாக புலஸ்தானத்தில் இருக்கக்கூடிய மூலவரை சிலர் பார்க்கக் கூடாது, அதில் இருக்கக்கூடிய பல முக்கியமான பொருள்களை எண்ணிக்க கணக்கு எடுக்கக்கூடாது என்ற பழக்கம் சில கிராமங்களில் இப்பொழுது இருந்து வருகிறது. சில ஆலயங்களுக்கு நகைகள் இவ்வளவுதான் இருக்கிறது என்று இருக்கிறது. அதைப் பார்ப்பதற்கு என்று யிப்தா பணம் வைத்து அதைக் கொடுத்தால் அந்த நகைகளைப் பார்க்கலாம் என்றும் இருக்கிறது. இப்படி ஒவ்வொரு இடத்திலும் ஒவ்வொரு பழக்க வழக்கம் இருந்து வருகிறது. ஆகவே ஒரு இடத்தில் கணக்கு எடுக்கக்கூடாது என்று நாம் ஒத்துக்கொள்ளமுடியுமா? இந்த வருப்பு கணக்கை எடுக்க மாத்திரம் வருகிறது. இப்பொழுது இருக்கிறபடியே க்ளாஸை பாஸ் செய்து விட்டால் பல சிக்கல்கள் வரும். பலவிதமான இண்டர்பீட்டேஷன் கொடுக்க வழிவகை செய்வதாகும். ஆகவே இந்தக் கிளாஸ் இந்தப் பிரிவில் இருக்கக்கூடாது, அதை மாற்ற வேண்டும் என்று கூறுகிறேன்.

* SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், என்னுடைய திருத்தம் அதாவது கோவில் சொத்து முதலியவற்றையாகொரு நபர் பணத்தை கையாளுவதில் அல்லது எந்த விதமாகவாவது மோசடி செய்தாலும் அதில் குறிப்பிட்டிருப்பதுபோல் என்னதான் செய்தாலும் அதற்குப் பிறகு அவர்களை ஒரு எக்ஸ்ப்ளனேஷன் கேட்டு அதற்கு அவர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றே அளவுக்குத்தான் அதில் இருக்கிறது. அதன் பிறகு அவர்களிடமிருந்து எப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை எடுப்பது என்பது அதில் இல்லை. அது திட்ட வட்டமாக இருக்கவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இன்றைக்குப் பார்த்தால் கோவில்களில் எவ்வளவோ சாமான்கள் இருக்கலாம், ஓட்டை உடைசல் எல்லாம் இருக்கலாம். அவைகளைப்பெல்லாம் எடுத்துக்கொண்டுப் பயிர் விற்பனையதற்கு வழி இருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு அவர்கள் பீரில் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாமல் இருக்கிறது. அங்கே உயிரக்கணக்கான அல்லது லட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்துக்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவைகளை வைத்துக் கொண்டிருக்கக்கூடியவர்கள் ஒரு வேலை நம்பிக்கையுடையவர்களாக இருக்கலாம் அல்லது ரொம்பப் பெரியவர்களாக இருக்கலாம். ஆனால், சிலர் அவற்றை மோசடி செய்யக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கலாம் அப்படிப்பட்டவர்கள்பேரில் கண்டிப்பான கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதாக இருக்கும். க்ரிமினல் பிரொசீடியூர்ஸ் மூலமாக நடவடிக்கை

[V. K. Kothandaraman] [8th September 1959]

எடுத்துக்கொள்வதற்கு வழி ஏற்படலாம். அந்த அளவுக்கு இப்பொழுது இதில் டீ ர்க்கப்பட்டிருக்கிறது அப்படி சேர்க்க வேண்டும் என்பதற்குப் பதிலாக இந்த திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அந்த அளவுக்கு அவர்கள் பரில் கிரமினல் அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இந்த திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Sri N. K. Palanisami rose.

MR. SPEAKER: The hon. Member cannot move his amendment. But he can speak.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN: Is the hon. Member in order in moving his amendment, Sir?

MR. SPEAKER: He can only speak and not move his amendment.

SRI N. K. PALANISAMI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த செக்ஷன் பிரகாரம் மட்டும் எற்கெனவே சர்க்காருக்கு இப்படி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள அதிகாரம் இருக்கிறது "if there is any fraudulent transaction or mis-appropriation" என்றாலும் அது ன் பெசிபுக்காக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். ஏனென்றால் எவ்வளவு தவறு செய்தாலும் சர்சார்ஜ் தான் வாங்கப்படும் என்று இருக்கிறது. ஆனால் லட்சக்கணக்கில் ப்ரான்ஸாக்ஷன் ஆகும் ப்ரது சாதாரணமாக நூறு ரூபாய் அல்லது இரு நூறு ரூபாய்க்கு சர்சார்ஜ் போடலாம். ஆயிரம் ரூபாய் மதிப்புள்ளதாக இருந்தாலும் மிகவும் குறைந்த தொகைக்கு சர்சார்ஜ் போடலாம் என்று ஆகும். அப்படி இல்லாமல் கிருமினல் ப்ரோஸியூர் கோட் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்காக இந்த திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கிருமினல் சட்டப் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம் "இப்படி இருந்தால் யாரும் ப்ரஸீடியாக வர மாட்டார்கள்" என்று. யாரும் ப்ரஸீடியாக வராமல் இருக்கமாட்டார்கள். வருவார்கள், அதனால் செக்ஷனை திருத்த வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

*THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் கோதண்டராமன் கொடுத்த திருத்தத்தை ஆதரித்து திரு. பழனிசாமி பேசினார். அதை கிருமினல் ப்ரோஸியூர் கோட் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுக்கும் அளவில் இந்தச் சட்டத்தில் போட வேண்டும் என்று சொன்னார். அப்படிப்போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதற்கு என்று தனிப்பட்ட முறையில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். இதில் இது இருக்கவேண்டியது அவசியமில்லை. கையாடல் செய்தால் எந்த அளவில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இதைக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடாவிடாலும்கூட கையாடல் செய்தால் கிருமினல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். மற்றும் ஐ.பி.சி. சட்டம் வேறு இருக்கிறது. அதன் பிரகாரமும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஆகையால் இந்த திருத்தத் திற்கு அவசியம் இல்லை என்றுதான் நான் சொல்லுவேன். உவ்வுறு இருந்தும் தர்மகர்த்தாக்கள் தவறுகள் செய்தால் அவர்கள் மீது குற்றச் சட்டத்தின்கீழ் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதற்கு இம் இருக்கிறது. அப்படி எடுத்துக்கொள்வதற்கும் தயங்க மாட்டார்கள்.

இரண்டாவதாக "with due regard to the religious practice or usage of the institution" என்று கனம் கரையாளர் திருத்தம் கொடுத் திருக்கிறார். இதையும் யோசித்துத்தான் சட்டம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

எந்த விதமான குறைபாடும் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அவருடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் நான் எதிர்க்கிறேன்.

The amendments were put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 34.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 34 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 34-வது க்ளாஸில் கோவிலுக்கோ அல்லது மடத்திற்கோ சொந்தமான நிலத்தை ஐந்து வருஷத்திற்குக் குறைவுபடாமல் குத்தகைக்கு விடலாம் என்று இருக்கிறது. ஆகவே இப்பொழுது கோவிலுக்கும் மடங்களுக்கும் சொந்தமாக இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் அப்படி ஐந்து வருஷங்களுக்கு குறைவுபடாமல் குத்தகைக்கு விடலாம் என்று சொல்லக்கூடாது. அந்த நிலங்களை இப்பொழுது விவசாயம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்களே அவர்களுக்கே விட வேண்டும். கூட்டுறவு பண்ணை முறையில் அமைக்கப்பட வேண்டும் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இதற்கு திருத்தம் கொடுப்பதற்கு கொஞ்ச காலதாமதம் ஆகிவிட்டது என்று கனம் தலைவர் அவர்கள் சொன்னபடியால் திருத்தம் சொடுக்க முடியவில்லை. அதனால்தான் திருத்தம் கொடுக்க முடியாமல் போய்விட்டது. அதற்கு என்னுடைய வருத்தத்தை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : அதற்கு யார் பொறுப்பு ?

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : உங்கள் பேரில் நான் குற்றம் சொல்லவில்லை. இன்றைக்குப் பார்த்தால் கோவில்களுக்கும் மடங்களுக்கும் இருக்கும் நிலங்களெல்லாம் அவர்களுக்கு யார் வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்களோ அவர்களுக்குத்தான் குத்தகைக்கு விடப்படுகிறது. ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் வரக்கூடிய நிலமாக இருந்தாலும் 100 அல்லது 200 ரூபாய்க்குத்தான் குத்தகைக்கு விடுகிறார்கள். இது சம்பந்தமாக ஒரு உதாரணத்தையும் சொல்லலாம். திருநெல்வேலியில் ஒரு கோவிலுக்கு இருந்த நிலங்களை அங்கே இருக்கக்கூடிய ஏழைகளுக்கு குத்தகைக்கு விடாமல் அங்குள்ள கோவில் பரளடிக்கு வேண்டியவர் ஒருவருக்கு குறைந்த ரூபாய்க்கு குத்தகைக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக கனம் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கூட நானும் பல தடவைகளில் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இது சம்பந்தப்பட்ட லெட்டர்கள் இருபது, முப்பது தென்காசியில் இருந்தும் வந்திருக்கிறது. கூட்டுறவுப் பண்ணை அமைப்பது என்கிற திட்டம் வரட்டும். இருந்தாலும் இப்போது இருக்கிற நிலைமை மோசமாக இருக்கிறது ஒருலட்சம் ரூபாய்க்கு குத்தகைக்கு விடக் கூடிய நிலத்தை பத்தாயிரம் ரூபாய்க்கு வேண்டியவர்களுக்குக் கொடுத்து, கணக்கு பூர்வமாகக் கொடுத்து இடையில் கணக்கில் வராமல் அவரிடமிருந்து பணம் வாங்கிக் கொள்கிற முறையை மாற்றி அமைப்பதற்காக நேரிடையாக உழுது பயிரிடுகிற விவசாயிகளுக்கே குத்தகைக்கு சிறு சிறு பகுதியாகக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அப்படி இல்லாத காரணத்தினால் இன்றையதினம் விவசாயிகள் எத்தனைதரம் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்கிற விஷயம் நம் எல்லோருக்கும் தெரிந்ததுதான். ஆகவே தயவு செய்து இதேபான்ற விஷயங்களிலாவது விவசாயிகளுக்கு அதிக பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையில் நல்ல பல காரியங்களை, கூட்டுறவுப் பண்ணை அமைப்பு முறையை, நேரிடையாக விவசாயிகளுக்கு நிலக் குத்தகை அளிக்கும் முறையைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[8th September 1959]

*THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தேவஸ்தானங்களைச் சேர்ந்த நிலங்களை குத்தகைக்கு விடுவது பற்றிய நிலைமைபற்றி இன்று காலையில் விளக்கினேன். நடுக் குத்தகை என்று இல்லாமல் நேரிடையாக விவசாயிகளுக்கு விடுவதற்கு உகந்த முறையில் கூட்டுறவுப் பண்ணை அமைக்கவேண்டும் என்பதில் இப்போது கவனம் செலுத்தி வருகிறோம். பல கூட்டுறவுப் பண்ணைகள் அமைக்கப்பட்டு சரியாக நடைபெற்று வருகின்றன என்றும் குறிப்பிட்டேன். இந்தப் பிரிவில் இருப்பது சாகுபடி செய்கின்ற நிலம், குத்தகைக்கு விடுவது என்பது மட்டும் அல்ல. பொதுவாக இருக்கக்கூடிய இம்மூவபின் ப்ராபர்டியைப் பொறுத்தது. அறநிலைய பாதுகாப்பு இலாகாவின் மூலம் இந்த மத ஸ்தாபனங்களுக்கு ஒரு சுற்றறிக்கைகூட இப்போது அனுப்பப் பட்டிருக்கிறது. இப்போது இருக்கிற நிலைமையில் கூட்டுறவு பண்ணை அமைக்கவேண்டும். ஆகவே ஒரு ஆண்டுக்கு மேல் குத்தகைக்கு விடக் கூடாது என்று சுற்றறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறோம்.

சில இடங்களில் கனம் அங்கத்தினர் கூறியதுபோல் தகராறு இருக்கிறது. திரு நெல்வேலி பற்றி அவர்கள் சொன்னார்கள். ராமநாதபுரத்தில் ஒரு கேஸ் இருக்கிறது. ஒரு கோவில் தர்மகாத்தா ஒரு சாராருக்கு நிலம் குத்தகைக்கு விடத் தயாராக இருக்கிறார். அவர் கனம் அங்கத்தினருக்கு வேண்டியவர்தான். ஆனால் இன்னொரு சாராருக்கு விடவேண்டுமென்ப தனால் தகராறு. இப்படிப் பல தகராறுகள் ஏற்படுவதைத் தவிர்க்கும் முறையில்தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. இந்தப் பிரிவும் அது சம்பந்தமாக இல்லை. ஆகவே இதில் ஆட்சேபனைக்கு ஒன்றும் இல்லை யென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

The clause was put and carried.

Clause 35.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 35 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I move the amendment standing in my name, namely:—

“Omit sub-clause (b).”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: Sri V. K. Kothandaraman will speak now.

SRI M. A. MUTHIAH CHETTIAR: Suppose, I want to speak, when will I be given a chance, Sir?

MR. SPEAKER: After Sri Kothandaraman finishes his speech, I will give the hon. Member a chance.

*SRI V. K. KOTHANDARAMAN: 35-வது க்ளாஸில் “பி” சப்செக்ஷனை நீக்கிவிட வேண்டும் என்பதுதான் என் திருத்தம். அதற்குக் காரணம் இன்று இருக்கக்கூடிய நிலைமையிலேயே பல ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்கள் துர்விநியோகம் செய்யப்படுகிறது. இந்த நேரத்தில் இதுபோன்று அர்ச்சகர்களுக்கு, அத்யாபகர்களுக்கு, வேதபாராயணர்களுக்கு பயிற்சி கொடுப்பதற்கு ஆரம்பப்பாடசாலையைப் போன்று பாடசாலை ஏற்படுத்துவது என்கிற விதி இருப்பதானது வீணாக பல ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்கள் இந்த இனத்தில் பொய்க் கணக்குக் காட்டுவதற்குத்தான் பயன்படுகிற யல்லாது வேறுபயன் ஒன்றும் ஏற்படப்பாவதில்லை. வேண்டுமானால் பள்ளிகளிலேயே, காலேஜுகளிலேயே ஆய்வுகள் சஜ்ஜக் போலவே இதையும் ஏற்படுத்தி விடலாம். அதை விடுத்து இதுபோன்ற விதி இருப்பதானது பத்தபேருக்கு சாப்பாடு போட்டதற்கும், பத்தாயிரம் ரூபாய்

8th September 1959] [V. K. Kothandaraman]

செல்வாசிவிட்டதாகவும் பொய்க்கணக்குக் காட்டுவதற்குத்தான் பயன்படப் போகிறது என்ற காரணத்தினால் இதை அவசியம் நீக்கிவிட வேண்டும் என்று எண்ணுமைய திருத்தத்தை வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

* SRI M. A. MUTHIAH CHETTIAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் 35.66, 86 என்று பல பிரிவுகளில் வரக்கூடிய விஷயங்கள் எல்லாம் ஒன்றுதான். ஆனால் மூன்று இடத்தில் போடப் பட்டிருக்கிறது. தேவாலயங்களில் இருக்கக்கூடிய உபரி பணத்தைக் கொண்டு என்ன என்ன கார்யங்கள் செய்யலாம் என்பதுதான் இப்போது பிரச்சனை. முதல் முதல் இந்தப் பிரிபாலன் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்த போதும் கூட இதிலேதான் தகராறு வந்தது. பலத்த ஆட்சேபணைகள் எல்லாம் எழுந்தது. அப்போது அநேகம் பேர் உதவி செய்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக பனகல் ராஜா காலத்தில் இதற்கு குறிப்பாக எங்கள் சமூகத்தினரைக் கொண்டு எதிர்ப்பு ஏற்படுத்தியவுடன் அவர் என் தந்தையாரை அணுகி, இருவரும், எங்கள் சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்களை யெல்லாம் அப்படிச் செய்வதால் ஒன்றும் சவறு ஏற்படாது என்று சமாதானம் கூறியிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றியெல்லாம் நேற்றுப் சொன்னேன். இங்குள்ள அநேகம் பேர்களுக்கு ஒரு சிலரைத் தவிர தெரிந்திருக்காது. நான் நேற்று பேசியபோது சபாநாயகர் இல்லாததனால் இதை இப்போதும் சொன்னேன். அதுவும் நமது அமைச்சரைப் போன்று உற்சாகமும், நல்ல அனுபவமும் உள்ளவரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதா மிகவும் திறம்பட அமைந்திருக்கிறது இங்குதான் ஒரு முக்கால்மணி நேரத்தில் படித்துப் பார்த்தேன். ஆகவே மனப்பூர்வமாக எல்லோரும் இதை ஆதரிக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறேன்.

அன்றைக்கு திருப்பதி தேவஸ்தான மசோதாவை நான் கொண்டுவந்த போது அதை எந்த எந்த வகையில் எதிர்த்தார்கள் என்பதை வேண்டுமானால் ஒரு மூன்று புஸ்தகமே எழுதியிடலாம். வெங்கடேசுவரா யுளியர் விடியை ஏற்படுத்தவது என்று அவ்வளவு எதிர்ப்புக்களிடையே செய்தோம். இப்போதும் கூட அச்சுக்கர்கள், வேதபாராயணர்கள் இவர்களுக்கு எல்லாம் பயிற்சி அளிப்பது என்றால் அதை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று கூட ஒருவர் பேசினார். இப்போது சாப்பாடு கொடுந்து, உடை கொடுத்து, பணம் கொடுப்பதாக இருந்தால்கூட யாரும் படிக்க முன்வரமாட்டேன் என்கிறார்கள். பல வேத பாடசாலைகள் சொத்துக்கள் இருந்தும் நடக்க முடியாமல் இருக்கிறது. அந்தக் காலத்தில் சாப்பாடு போட்டு, உடை கொடுத்தால் போதும், இந்தக் காலத்தில் அப்படி இல்லை யென்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆகவே தனியாக இதற்கென்று பயிற்சி கொடுப்பதும் அவசியம்தான். அதோடு ஆர்க்கிடெக்சரைப்பற்றியும் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் காலத்தில் ஒரு கோவில் கட்டுவது என்றால் கல் தச்சர்களே கிடைப்பது இல்லை. இதற்காக அண்மையில் மகாபலி புரத்தில்கூட ஒரு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அண்ணாமலை சர்வ கலாசாலையில்கூட ஒரு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். மொத்தமே ஸ்தபதிகள் குடும்பங்கள் குடும்பகோணத்தில் 130 இருக்கும், எல்லா இடங்களிலுமாக 250 குடும்பங்கள் இருக்கும். அவர்களை வைத்து ஒரு புஸ்தகம்கூட அங்கே எழுதச்சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்படி உபரி பணத்தை எடுத்து நல்ல காரியத்திற்குச் செலவு செய்ய வேண்டியது அவசியம்தான்.

உபரியாக உள்ள பணத்தை ஆஸ்பத்திரி கட்டுவதற்கும், ஹைஸ்கூல் காலேஜ் முதலியவை ஏற்படுத்துவதற்கும் உபயோகப்படுத்தவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஆங்கில முறையை ஆங்கில படிப்பிற்காக உபயோகப்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இங்கிலீஷ் வேண்டுமென்ற கட்டி இப்போது பலமாக இருக்கிறது, சந்தோஷம். இங்கே நாம் தமிழ் வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். இங்கிலீஷ் பற்றி நமக்கு கவலை இல்லை. இது பற்றி பார்லிமென்ட் அங்கத்தினர்கள் நன்றாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். அதற்காக நாம் அவர்களை பாராட்டுகிறோம். தமிழை அபிவிருத்தி செய்வதற்கும் பணத்தை செலவிடலாம்.து நான் இப்பொழுது சொல்வதெல்லாம்

[Sri M. A. Muthiah Chettiar] [8th September 1959]

கோவில்களில் ரிபேர் செய்வதற்கு முதலிடம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது தான். இப்பொழுது நல்ல ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றி மந்திரி அவர்களைப் பாராட்டவேண்டும்.

சமீபத்தில் திருச்செந்தூர் போயிருந்தேன் மிகவும் அழகாக நடக்கிறது; உற்சாகப்படுத்த வேண்டும்! ரிபேர் சம்பந்தமாக 35 சதத்திற்குக் குறைவாக செலவு செய்யக் கூடாது! டெபுடி கமிஷனர், அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனர் டிரஸ்டியாக உள்ளவர்கள் ஆகியோர் பள்ளிக்கூடம் திறப்பது அட்வர்டைஸ்மென்ட் பங்ஷன் என்ற இனத்திலெல்லாம் அதிகமாக செய்வதை நிறுத்திக்கொள்ள வேண்டும்! 10 வருஷம் வரையில் 100 சதவிகிதத்தையும் கோவில் ரிபேர் ஸ்கீக்கு செலவு செய்யுவிட்டு அதற்குப் பிறகுதான் மற்ற இனங்களுக்குச் செலவு செய்ய வேண்டும்! திருவானைக் காவல் கோவில் மண்டபம் சமீபத்தில் விழுந்து விட்டது! திருப்பரங்குன்றம் கோவில் ஒரு சமயத்தில் 2000, 3000 ஆயிரம் பேர்கள் தரிசிக்க வருகிறார்கள். அப்பொழுது மண்டபம் ஒடிந்து விழுந்தால் 2000 பேர்கள் செத்துவிடக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். ஆகையால் கோவில் ரிபேர் வேலையை உடனடியாக கவனிக்க வேண்டும். ஆர்.ஈ. போர்டில் ஒரு இன்ஜினியர் இரண்டு இன்ஜினியர் போதாது. ஜில்லாவாரியாக இன்ஜினியர் கமிட்டியைப்போடும் ரிபேர் ஸ்கீம்கள் தயார்செய்ய வேண்டும்! சில கோவில்களுக்கு பிளான்களே கிடையாது! எல்லா கோவில்களுக்கும் பிளான்கள் தயாரிக்க வேண்டும். பள்ளிகளில், யூனிவர்சிட்டிகள் ஆரம்பிப்பது நல்ல காரியங்கள் தான்! இப்பொழுது வெங்கடேஸ்வரா யூனிவர்சிட்டியில் சான்ஸ் கிரீட், கன்னடம் முதலியவை அபிவிருத்தி செய்யப்படுகிறது! ஓரியண்டல் லான்குவேஜஸ் டிரெயினிங் ஸ்கூல் ஏற்படுத்தப்படுகிறது! சந்தோஷம்; ஆனால் முதலில் கோவில்களுக்கு வேண்டிய ரிபேர் வேலைகளை செய்த பிற்பாடுதான் இந்து கல்சர் டெம்பிள் ஆர்கிடெக்ட் இவைகளை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு செலவு செய்யலாம். ஓதுவார்கள் அர்ச்சுக்கள் பள்ளி வைக்கலாம். அர்ச்சுக்கள் அவசியம்தான். அர்ச்சுக்கள் இல்லாவிட்டால் கோவில் நடக்காது. முதலில் பாதுகாப்பிற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். மத்திய அரசாங்கத்தை, இந்த அரசாங்கம் இது விஷயமாக இரண்டு மூன்று கோடி ரூபாய் கேட்டால் கூட வந்துவிடும். இப்பொழுது தான் நோட்டிற்கு மதிப்பு இல்லை. வடநாட்டில் இருப்பவர்கள், தென்னாட்டிலுள்ள கோவில்களைக் கண்டு ஆத்திரப்படுகிறார்கள். நாம் எப்படி காசியைப்பற்றி நினைக்கிறோமோ; அப்படி ராமேஸ்வரம் கோவிலைப்பற்றி விசேஷமாக நினைக்கிறார்கள். மதுரை ராமேஸ்வரம் போன்ற பெரிய கோவில்களுக்கு ரிபேர் தேவையில்லை என்று சிலர் நினைக்கிறார்கள். மதில் சுவர்கள் சில இடங்களில் இடிந்து இருக்கிறது. ஆகவே கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மீனிம் என்பதைப்பற்றிப் பிரொடக்ஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ரிபேருக்கு கண்டிப்பாக 25 சதவிகிதம் செலவழிக்க வேண்டும்.

கோவாப்ரேடிஸ் பார்மிங் பற்றி நேரு அவர்கள், மொரார்ஜி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கோவாப்ரேடிஸ் சர்வீஸ் பற்றி அட்வைஸ் செய்யலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி கோவில் டிரஸ்டிகளுக்கு எச்.ஆர். ஈ. போர்ட் ஒரு சர்க்குலர் அனுப்பியிருப்பதாகச் தெரிகிறது. ஆர்டருக்குப் பதிலாக அட்வைஸ்ட் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் பின்னாலேயே அசிஸ்டெண்ட் கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர் போய் கோவில் டிரஸ்டிகளை இது விஷயமாக கட்டாயப்படுத்துகிறார்கள். சில டிரஸ்டிகள் சமீபத்தில் என்னிடம் இதுபற்றித் தெரிவித்துருக்கிறார்கள். இந்த சர்க்குலரை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டுமென்று கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கோவில்களைக் காப்பதற்கு கடுமையான சட்டம் தேவை என்று கோவிந்த சாமி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். கோவில் சொத்துக்களைப் பாதுகாப்பது அவசியம். இதற்காக வேண்டிதான் 30 வருஷங்களுக்கு முன்னாலேயே இந்தச் சட்டம் தயாரிக்கப்பட்டது. பனகல் ராஜா காலத்திலேயே

8th September 1959] [Sri M. A. Muthiah Chettiar]

என்னுடைய மூதாதையர்கள் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு ரொம்பவும் உதவி செய்து வந்திருக்கிறார்கள். சீப் ஜஸ்டிஸ் சதாசிவ அய்யர் இந்தக் கமிட்டிக்கு தலைவராக இருந்தார். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவும் எல்லாத் திருத்தங்களும் அடங்கியதாக இருக்கிறது. அது பற்றி சந்தேகமில்லை. ஆனால், நடவடிக்கை எடுப்பதுதான் முக்கியம். அதில் அதிகமான கவனம் செலுத்தவேண்டும். கோவில் ரிபேர் செய்வதற்கு அதிக பணம் ஒதுக்குவதற்கு அங்கத்தினர்கள் ஆதரவு கொடுக்கவேண்டும். கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்வதாக இருந்தால் அவரை அறையில் சந்தித்துக் கூட சொல்லலாம். ஆனால், அசெம்ப்ளியில் இதைப்பற்றி வற்புறுத்துவதன் நோக்கம் சட்டசபை அங்கத்தினர் எல்லோரும் இதற்கு ஆதரவு கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான். ஆகவே கோவில் ரிபேர் செலவிற்கு அதிகமான பணம் ஒதுக்குவதற்கு எல்லா அங்கத்தினர்களும் ஆதரவு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* Sri V. K. KRISHNAMURTHY : கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள் 35-வது பிரிவில் பி. உட்பிரிவை அகற்றவேண்டுமென்று வாதாடுகிறார்கள்.

ஒவ்வொருவருக்கு பயிற்சி அளிப்பதை வற்புறுத்துவது அவசியம் இல்லை என்று சொன்னார். பார்லிஸ் தொண்டைபுரம், காரல்மங்கல் சித்தாரத் தத்தையும் படித்தவர்கள், மாயாவரத்தை நம்புகிறவர்கள், கம்யூனிஸ்டாக இருக்கவேண்டியது எப்படியோ அதுபோன்று 12 திருமுறைகளையும், 14 மெய்கண்டார் நூல்களையும் ஞானமூர்த்தத்தையும் பயின்றவர்கள் தான் சைவர்களாக இருக்க முடியும். ஒருமை, பண்மை தெரியாமல் பேசுகிறவர்கள் ஒன்றுக்கும், மிகாது என்று அறியாமல் எழுக்கிறவர்கள் எண்ணிலர். நானும் இன்னிசையால் தமிழ்ப்பயிற்சை ஞானசம்பந்தன்—திருநாவுக்கரசர், சந்திரமூர்த்தி சுவாமிகள் என்பது உலகறிந்த ஒன்று, அவர்கள் பாவக்கடல் கடந்து சாவாவரம் பெற ஒதுக தேவாரம் பண்கள் அமைந்தவை. தமிழ் புலமைப் பெற்று இருந்தாலும் எம்.ஓ.எல். பட்டம் பெற்றாலும், தேவாரம் பண்கொண்டு பாடுவது என்பது எளிதன்று. இப்படியிருக்க, ஆரம்பப்பள்ளியிலும், உயர்நிலைப்பள்ளியிலும், கல்லூரியிலும் இவைகளை பயிற்றுவிக்க வேண்டுமாம் என்பது பலன்ற பேச்சு, ஆய்ந்த தமிழ் பண்கொண்டு பயிற்சி பெற்றவரையே பலன் தராது, ஆதலால் இந்த திருத்தத்தை ஆதரிக்கலாகாது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

(Sri V. Sankaran and Srimathi T. N. Anandanayaki rose.)

MR. SPEAKER : Where is the need for a general discussion on this clause? I would like hon. Members to confine themselves to the point at issue. They cannot have a general discussion on a clause like this. Sri V. Sankaran will confine himself to the point at issue.

Sri V. SANKARAN :—கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 35-வது ஷரத்திற்கு கொடுத்திருக்கும் 45-வது அமென்ட்மென்டை வன்மையாக ஆட்சேபிக்கிறேன், ஏரியா கமிட்டி அங்கத்தினராக இருந்தவிட்டால் என்ன ஏற்படும் என்று பயப்படுவதற்கு அவர்கள் இப்படி பேசியதே ஒரு பெரிய உதாரணம் ஆகும். இன்றைக்கு அர்ச்சுனே செம்பவர்கள்க்கும், ஓதவார்களக்கும் பயிற்சி தேவையில்லை என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் அர்ச்சுனே செம்பவர்களுக்கும் இவ்வளவு சம்பளம் எதற்கு, விற்கு வெட்டு பவர்களுக்கும், கல்லுணைப்பவர்களுக்கும் கூட இவ்வளவு பணம் சிடைப்பதில்லை, வெருமனே நாலு மந்திரம் வாயாலே சொல்லுகிறவர்களுக்கு 4 அணு எதற்கு, இரண்டணு இருந்தாலே போதும் என்று சொல்லாம்,

[Sri V. Sankaran] [8th September 1959]

அப்பொழுது அர்ச்சனை செய்வது பூரணமாக நின்று விடும். ஆகவே இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

3-30
p.m.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கணம் சபாநாயகர் அவர்களே, கணம் குடியாத்தம் அங்கத்தினர் இத்தனை திருத்தங்கள் கொண்டு வந்ததில் ஒரு அர்த்தம் இருந்தது இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் மூலஸ்தானத் திற்கே வேட்டு வைப்பதாக இருக்கிறது. ஆகவே இதை மிக ஜாக்கிரதையாக பாதுகாக்கவேண்டும், மஹாதாவின் 35-வது பிரிவின்படி அர்ச்சகர்களுக்கும், வேத பாராணம் செய்கிறவர்களுக்கும், ஒதுவார்களுக்கும், பயிற்சி அளிப்பதற்கு செலவு செய்வதற்காக டிரஸ்டிகளுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது அர்ச்சனை என்ன செய்தாலும் அதைப் பயிற்சி செய்துதானே செய்ய வேண்டும். பயிற்சி செய்து அர்ச்சனை செய்தால் தான் தெய்வ வழிபாட்டில் மனத்தை பற்கொடுக்கும்படியாக இருக்கும், தேவாரத்தை பண்ணேடு இசைப்பதைக் காதால் கேட்டால்தான் வெளி உலகில் உழலுகின்ற நாம் ஒரு இன்பத்தைக் காண்கின்றோம். அந்த முறையில் பார்க்கும்போது அர்ச்சகர்களுக்கு பயிற்சி வேண்டாம் என்று சொல்வது சரியல்ல. குடியாத்தம் அங்கத்தினரை அர்ச்சனை செய்ய சொன்னால், அவர் வாய்க்கு வந்தபடி படிப்பார். கோயிலுக்குப் போகின்றவர்கள் அதை எப்படி காதால் கேட்க முடியும்? ஆண்டவன் திருநாமத்தைச் சொல்வதில் வட மொழியும், தமிழ் மொழியும் இரண்டும் இருக்கின்றன. இதில் வேறுபாடு இரு பதைப் பார்க்கின்றோம். ஆனால் எந்த மொழியில் ஆண்டவன் திருநாமத்தைச் சொன்னாலும் அது காதிற்கு ஒளிமையாகத் தான் இருக்கிறது. பயிற்சி பெற்ற ஒருவர் ஆண்டவன் திருநாமத்தைச் சொல்லும்போது, அது காத் முடாகவோ, அல்லது கர்ண கரோமாகவோ இருப்பது இல்லை. ஆகவே இந்த விஷயத்தில் பயிற்சி கொடுப்பது மிகவும் அவசியம். இப்பொழுது சில அர்ச்சகர்கள் ஆண்டவன் திருநாமத்தை பாதி பாதியாக சொல்லும்போது நமக்கு ஆத்திரம் வருகிறது. இவர் ஏன் ஆண்டவன் திருநாமத்தைச் சொல்லும்போது அவசரப்படுகிறார் என்று நினைக்கின்றோம். பண்ணேடு தேவரத்தைச் சொல்லும்போது நாம் ஒரு அமைதியைக் காண்கிறோம். அந்த அமைதிக்கான சூழ்நிலை உண்டாக்கப் படுகிறது. தேவாரம், திருவாசகம் போன்ற ஆண்டவன் திருநாமங்களை பண்ணேடு பாடுவதற்கு பயிற்சி அவசியம் தேவை. பழனியில் மாலைவரில் ஒரு ஒதுவார் மிக அழகாகப் பாடுகின்றார். இசையைக் கேட்க கேட்க பாம்பும் படியும் என்று சொல்லுவார்கள். அப்படியிருக்கும்போது குடியாத்தம் அங்கத்தினர் படியாமல் இருக்கமுடியாது. ஆகையால் அர்ச்சகர்கள் பயிற்சிக்காக அதிகமான தொகை ஒதுக்கவேண்டும். இந்த செலவுக்கு முக்கியமான இடம் தரவேண்டும். பலர் மதத்திற்காகவும், கோவிலுக்காகவும் சொத்து எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் எந்த நோக்கத்தோடு அவைகளை எழுதிவைத்தார்களோ அதைப்பார்த்து அமல் நடத்துவது தான் நியாயம். ஆகவே, அர்ச்சகர்கள் பயிற்சிக்காக பள்ளியும், வேத பாராயணத்திற்காக பள்ளியும், கோவில் வருமானத்திலிருந்து செலவு செய்வது மிகவும் அவசியம்.

நாம் இப்பொழுது “மெடிரியலிஸ்டிக் வொர்ட்டு” பணத்தை எப்படி சேர்ப்பது என்பதிலேயே இருக்கிறோம். வேதத்தைப் படிப்பதற்கு பல பேருக்கு நேரம் இல்லை. கரல் மார்க்ஸ் படிக்க நேரம் இருந்தாலும் இருக்கும், வேதபுத்தகத்தை புரட்டிப் பார்ப்பதற்குக்கூட நேரம் இருப்பதில்லை. ஆகவே வேதத்தில் பயிற்சி அளிக்க வேண்டியது மிக மிக முக்கியம். அதற்காக கோவில் வருமானத்திலிருந்து பணம் செலவழிப்பது, பணம் ஒதுக்கப்படுவது மிக மிக நியாயம்.

கணம் அங்கத்தினர் போக்கு இந்து மதத்திற்கும், சமயத்திற்கும் ஏற்றது அல்ல. ஆகவே குடியாத்தம் அங்கத்தினர் இந்த திருத்தத்தை கண்மமாக வாபஸ் வாங்கிவிடுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

8th September 1959]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : On a point of order, Sir. கனம் அம்மையார் பேசும்போது நான் வாயில் வந்தபடி பேசுவதாகச் சொன்னார்கள். நான் அம்மாதிரி பேசி, சபாநாயகர் சம்மா இருந்தால், சபாநாயகரையே பழிக்கிறமாதிரியாகும். ஆகவே அம்மையார் சொன்னதைவாபஸ் வாங்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : நான் அங்கத்தினர் இங்கு பேசுவதைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. ஆண்டவன் திருநாமத்தை வாயில் வந்தபடி படித்தால் யார் கேட்பார்கள் என்றுதான் சொன்னேன்.

MR. SPEAKER : அவர் அம்மாதிரி பேசி இருந்தால் அப்பொழுதே நிறுத்தியிருப்பேன்.

SRI N.K. PALANISAMI : கோயில்களுக்கு 25 சதவிகிதத்திற்கு குறைவாக செலவு செய்யக்கூடாது என்று.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Utilisation of twenty-five per cent of surplus funds comes under clause 36. The hon. Member is not in order in discussing it under clause 35.

SRI N. K. PALANISAMI : When the hon. Member was speaking, it was relevant?

MR. SPEAKER : The hon. Member will continue his speech.

SRI N. K. PALANISAMI : முதலில் இது 50 சதவிகிதமாக இருந்தது, எல்லோரும் கேட்டுக் கொண்டதின் பேரில் மந்திரி 25 சதமாக குறைத்தார், இப்பொழுது பல கோவில்கள் மோசமான நிலையில் இருக்கின்றன, கோவில்களில் இருக்கும் சர்பினஸ் பண்டை உபயோகப்படுத்தி அவைகளை ரிபேர் செய்யவேண்டும் என்று சொன்னார்கள், இதைப்பற்றி நான் ஆட்சேபனை சொல்லவில்லை. ஆனால் இந்த பணத்தை சமுதாயத்தின் முன்னேற்றத்திற்காக உபயோகப்படுத்தப்படுகிறதா என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். முன்பு எல்லாம் கோவில் குளங்கள் வருமானம் வருவதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டன. அதனுடைய வருமானத்திலிருந்து வேதபாராயணப் பள்ளிகளை நடத்திக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். பல சிலைகளை வளர்த்திருக்கிறார்கள். அதற்குத்தகுந்தமாதிரிதான் சர்க்கார் மசோதா இருக்கிறது.

இப்பொழுது தெய்வ பக்தி எந்த அளவில் இருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரியும், குடும்பாரிஷ் என்று சொல்லும்போது ஹாட்டைக்கூட தூக்குவதில்லை. பல கோயில்களை ரிபேர் செய்யவேண்டும் என்று எனக்கு முன்பு பேசிய ஆங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் ஒரு தாலுகாவை எடுத்துக்கொண்டாலும் அங்கு இருக்கும் கோவில்களுக்கு ரிபேர் செய்ய ஆரம்பித்தால் சர்க்காருக்கு வரக்கூடிய 73 கோடி ரூபாயும் செலவு செய்யவேண்டி இருக்கும்.

இவ்விதம் செலவு செய்தால் உணவு விலை குறையுமா? கோவிலில் வரும் வருமானத்தில் எந்த அளவுக்கு இந்தமாதிரி காரியங்களில் செலவு செய்யவேண்டுமோ அந்த அளவுக்குத்தான் பணத்தை உபயோகப்படுத்த வேண்டும், எல்லாப் பணத்தையும் செலவழித்தவிட்டு மிச்சமே இல்லாத நிலைமை ஏற்படக்கூடாது என்றுதான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்,

கோவாபரேடிவ் முறையைப்பற்றி நமக்கு ஓரளவுக்குத் தெரியும். அங்கே ஆக்ஷன் விடுகிறார்கள். தஞ்சாவூரில் 10,000 வேலி நிலச் சொந்தக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர் தானே டிரஸ்டியாக இருப்பதற்குப் பதிலாக கையாள் ஒருவரை டிரஸ்டியாகப் போடுகிறார். 3 வருஷத்தில் 5 லட்சம் நஷ்டம்.

SRI V. SANKARAN : On a point of order, Sir. I do not think that co-operative farming has any relevancy here

[8th September 1959]

MR. SPEAKER : I allowed others to speak on this. Mr. Palani-sami may continue.

SRI N. K. PALANISAMI : ஆகவே இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய முறையில் நேரடியாக கொடுப்பதை மாற்றியிருக்கிறார்கள், இது வரவேற்கத் தகுந்த அம்சம். அப்படியிருந்தும் அசிஸ்டெண்டு கமிஷனர்களுக்கு “டிஸ்டிரெயின்ட் பவர்” கொடுக்கவேண்டும், வேளாண் மையை எடுத்துக்கொள்ளும் அதிகாரத்தைக் கொடுக்கவேண்டும். இப்பொழுது 10,000 ரூபாய், 20,000 ரூபாய் வசூலாகாமல் பாக்கி இருக்கிறது, வசூல் செய்ய முடிவதில்லை. ஆகையால் அவர்களுக்கு “டிஸ்டிரெயின்ட் பவர்” கொடுக்கவேண்டியது நியாயமாகும்.

வேதபாராயணத்திற்காக பள்ளிக்கூடத்தை ஏற்படுத்தவும், கோயில் பணத்தை அர்ச்சகர்களுக்காகவும், ஓதுவார்களுக்காகவும் செலவழிப்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை, அவசியம் தரவேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். இவைகளை சொல்லி என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : இப்போது இருக்கும்படியான இந்த மசோதாவில் வேதபாராயணம் செய்பவர்கள், ஓதுவார்கள் இவர்களுக்கு எல்லாம் நல்ல முறையில் பாடம் அல்லது கல்வி சொல்லிக்கொடுப்பதற்காக ஒரு நிதி ஒதுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் முக்கியமான அம்சம். கோவில்கள் எவ்வளவு அவசியமோ விக்ரகங்கள் எல்லாம் எவ்வளவு அவசியமோ, அதை போன்ற அம்சம் இது என்பதை நான் மிகவும் வலியுறுத்திக்கூற ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்றால், சங்கீதமாகவே உருவாக தெய்வம் இருக்கின்றது என்று சொல்வதுண்டு. எதை வேண்டுமானாலும் கட்டுப்படுத்தலாம். ஆனால் சங்கீதத்தை கட்டுப்படுத்துவதற்கு ஒன்றுமே யில்லை. இதைப்பற்றி இந்து மதத்தில் மட்டும் சொல்லப்பட்டிருப்பதாக நாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம். ஆங்கிலத்திலும் இதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்கில பெருங்கவியாக இருந்த ஷேக்ஸ்பியர் அவர்கள் ஒரு பாட்டில் சொல்லுகிறார் :

“The man who hath no music in himself,
Nor is not moved with the concord of sweet sounds,
Is fit for treasons, stratagems, and spoils,
The motions of his spirit are dull as night,
And his affections dark as Erebus
Let the man not be trusted.”

சங்கீதத்தைப்பற்றி ஒவ்வொருவரும் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். சங்கீதத்தைப்பற்றி தெரிந்துகொள்வதோடு மட்டுமல்ல, சங்கீதத்தை கேட்ப தற்கும், அதை அனுபவிப்பதற்கும் நல்ல இதயம் இருக்கவேண்டும். அதற்குரிய காதும் இருக்க வேண்டும். அதில்லாதவர்கள் எல்லாம் சண்டா ளர்கள், பாலிகள் என்றுதான் சொல்வவேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. கம்பர் கண்ட ராமராஜயத்தில் கூட இதைப்பற்றி கூறப் பட்டிருக்கிறது. இது மட்டுமல்ல, சட்டசபையைப் பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, வேதபாராயணத்தைப் பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வேதங்களைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு இடத்தில் கம்பர் கூறியிருக்கிறார் :

“மன்னவர் தருநிறை அனக்கும் மண்டபம்
அன்னமென்னடையவர் ஆடும் மண்டபம்
உன்னரும் அறுமறை ஓதும் மண்டபம்
பன்னெடும் கலை தெரி பட்டி மண்டபம்.”

பலவிதமான மண்டபங்கள் இருந்தன என்று சொல்லி அதில் மக்கள் எல்லோரும் நலமாக வாழ்ந்து வந்தார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை எல்லாம் பலர் மறந்து விட்டார்கள். இவ்விதமான பாடல்களை

8th September 1959] [Sri P. G. Karuthiruman]

எல்லாம் கேட்காமல் இருப்பதினால் தான் நம் போன்றவர்கள் வாழ்க்கையில் நிம்மதி இல்லாமல் இருந்து கொண்டிருக்கிறோம். ஒரு சமயம் கன்னியா குமரிக்கு மதிப்பீடு கமிட்டி போயிருந்த சமயம், அங்கு இரவு தங்கிவிட்டு, காலை ஐந்து மணிக்கு கோவிலிலிருந்து சங்கீத சப்தம் வந்ததை கேட்கும் போது, அப்போது பாடப்பட்ட தேவார இசையை கேட்பதற்கு எல்லோருடைய மனதிற்கும் உணர்ச்சி ஊட்டக்கூடிய வகையில் இருந்தது. வங்காளக்குடாக் கடலில் சூரியோதயம் ஆகும்போது இந்த நிலையை சென்றிருந்த நாங்கள் அனுபவித்தோம். அவற்றை எல்லாம் கேட்பதற்கும் அனுபவிப்பதற்கும் முடியவில்லை என்றால் அவர்களை இதயமற்றவர்கள் என்று தான் சொல்ல முடியும். மேலும் இம்மாதிரி வேத பாராயணங்கள் சொல்லுவது எந்த மொழியில் இருக்கவேண்டும் என்கின்ற பிரச்சனையும் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இது எந்த பாஷையில் இருந்தாலும் அதைப்பற்றி கவலையே இல்லை. அது ஒரு அவசியமற்ற வாதம் என்று தான் சொல்லவேண்டும். ஒவ்வொரு பாஷையிலும் தனி சக்தி யிருக்கிறது, அதற்கென்று தனியான வேகம் இருக்கிறது. ஆகவே சமஸ்கிருதத்தில் இருக்கவேண்டாம், தமிழ் மொழியில் தான் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லவேண்டிய அவசியமில்லை. தமிழ் மொழியைப் போல் மற்ற எல்லா மொழிகளுக்கும் சக்தி இருக்கிறது என்று தான் அதிலுள்ளவர்கள் சொல்லுவார்கள். இதைப்பற்றி நாயன்மார்களும்குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், சமஸ்கிருதம் ஆழமான சப்தமுடையது, அதை நல்ல முறையில் சொல்லுவதாக இருந்தால் தேக ஆரோக்கியத்திற்கு கூட நன்மையாக இருக்கும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் அறிந்து கொள்ள வேண்டுமென்றால், ஆசிரியர் மூலம் தான் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். திரு முருகாற்றுப்பட்டையில் முருகனுடைய ஆறுபடை வீட்டைப் பற்றி குறிப்பிடுகையில் நக்கீரர் சொல்லுகிறார்;

“வானோர் வணங்குவில் தாலை தலைவ,
மாலை மார்ப, நூலறி புலவ, அறிந்தோர்
சொல் மலை மைந்தர் எநே”

என்று அற்புதமாக பாடியிருக்கிறார்கள். சமஸ்கிருத பாஷையில் ஆழமான சப்தம் இருக்கிறது. இதயத்திற்கு இதை உச்சரிப்பதினால் பல நன்மைகள் ஏற்படும் என்ற முறையில் எல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, is it in order for an hon. Member to sing in this House?

MR. SPEAKER : He is not singing. He is only expressing his views in a musical manner.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I submit that if anybody sings, he should sing musically.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : ஆகவே இதைப்பற்றி நான் இங்கே பாடுவதற்கு வெட்கப்படவில்லை. ஆண்டவனிடத்தில் பக்தியுள்ளவர்கள் இதைப்பற்றி சொல்வதற்கு வெட்கப்பட வேண்டிய தேவையில்லை. ஆண்டவன் மீது நம்பிக்கையே இல்லை என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் கூட இதைப்பற்றி சொல்லுவதற்கு வெட்கப்படாத போது என்னுடைய ஜீவிதமே ஆண்டவனிடத்தில்தான் இருக்கிறது. ஆதமீக சக்தி எல்லாம் ஆண்டவனிடத்தில் தான் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறவர்களுக்கு இதைப்பற்றி சொல்லுவதில் எந்தவிதமான வெட்கமும் இருக்க முடியாது. அகவே இம்மாதிரியான பாடல்களை எல்லாம் ஓரளவு எல்லோரும் அறிந்துகொள்வதற்கு உரிய வழியில், அவற்றையெல்லாம் ஓரளவு சிந்திப்பதற்கு வழி வகுக்கின்ற முறையில் அளமந்திருக்கிற இந்த பிரிவை நான் ஆதரிப்பதுடன், அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் இந்தப் பிரிவை ஆதரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு கனம் கோத்திராமன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்திற்கு என் எதிர்ப்பை தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[8th September 1959]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசும் போது இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொண்டு வந்திருக்கின்ற காரணத்தினால், இது போன்ற பிரிவுகள் வேண்டாம் என்று சொல்லுகிறவர்கள் எல்லாம் பாவிகள், சண்டாளர்கள் என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் சொன்னார். இம்மாதிரி அங்கத்தினர்களை தாக்குகின்ற முறையில் பேசுவது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இம்மாதிரி சொன்னதை அவர் வாபஸ்வாங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : கனம் அங்கத்தினர் சொல்வதுபோன்று அவர்கள் ஒன்றும் சொல்லவில்லையே !

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : நான் அவ்விதம் ஒன்றும் குறிப்பிட வில்லை.

* **SRI V.K. KOTHANDARAMAN :** ஸார், நான் கூட இம்மாதிரி பாவி, சண்டாளர்கள் என்று எல்லாம் பேசவேண்டும் என்றால் பேச முடியும். இம்மாதிரி பேசிக் கொள்ளலாம் என்றால் இங்கு எத்தனையோ முறை சொல்லிக் கொண்டிருக்க முடியும். இம்மாதிரி வெளியில் பேசிக்கொள்ளலாமே தவிர சபையில் வந்து, அதுவும் ஆளும் கட்சியில் முக்கிய அங்கத்தினராக இருக்கக்கூடிய ஒருவர் இவ்விதம் சண்டாளர்கள், பாவிகள் என்று பேசுவது சபையினுடைய கௌரவத்திற்கு சரியல்ல என்பதைத்தான் நான் சபாநாயகர் அவர்களுக்கு எடுத்துச்சொல்ல விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : ஸ்ரீ கோதண்டராமன் அவர்களைத் தாக்கிப் பேசுகிற முறையிலாவது, சபையின் கௌரவத்தைப் பங்கப்படுத்தும் முறையிலாவது, ஸ்ரீ கருத்திருமான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. அடுத்தபடி ஸ்ரீ கோவிந்த சாமி அவர்கள் பேசுவார்.

SRI A. GOVINDASAMY : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, கோவில் களில் மீதமாக இருக்கின்ற சொத்துக்களை வைத்துக்கொண்டு என்னென்ன செய்யவேண்டும் என்பதைப்பற்றி ஒரு ஷரத்து வலியுறுத்துகின்றது. அதாவது 35-வது பிரிவில் "on arrangements for securing the health, safety or convenience of disciples . . ." என்ற முறையில் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இதில் securing the health என்ற வார்த்தைகளை எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால் நம்முடைய உடம்புக்கு பாதுகாப்பு இல்லாத முறையில் இன்றைய கோவில்கள் எல்லாம் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதிகமான புழுக்கமான இடத்தில் பக்தர்கள் எல்லாம் ஒரே அறையில் அடைக்கப் படுகிறார்கள். இவ்விதம் இருப்பதால் சுகாதாரத்திற்கு பாதகம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே சுகாதாரத்திற்கு பாதகமில்லாத முறையில் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று இந்த ஷரத்தில சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நேற்று முன்தினம் பேசிய மதுராந்தகம் அங்கத்தினர் கனம் எல்லப்பன் அவர்கள் பேசும்போது கூட குறிப்பிட்டார்கள், கனம் அமைச்சர் அவர்களே, ஒரு சும்பாபிஷேகத்திற்கு போய்விட்டு வெளியே வருவதற்குள் அமைச்சருக்கே மிகவும் கஷ்டமாக இருந்தது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே இந்த முறையில் இருக்கின்ற கோவில்களில் எல்லாம் சுகாதார முறையில் எல்லா நிவாரணங்களை அளிப்பதற்கு இந்த மீதமுள்ள சொத்துக்கள் விருந்து செலவு செய்யப்படுவேண்டும் என்று இந்த ஷரத்தில சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அடுத்தாற்போல் "ஸேப்டி" அதாவது பாதுகாப்பைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு பல கோவில்களிலும் பாதுகாப்பு இல்பிக முறைதான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆண்டவனைப்போய் சும்பிப்போகிற இடத்தில்தான் பல சண்டாளர்கள் அங்கு வந்திருக்கின்ற பக்தர்களின் சொத்துக்களை கையாடுகிறார்கள். இம்மாதிரியான, பாவிகள், சண்டாளர்கள் கோவிலில் வந்து இம்மாதிரியான நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுகின்ற காரணத்தால்தான் பாதுகாப்பு வேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அதேபோல்தான் பல கோவில்களிலும் வெளிச்சம் சரியான

ENDOWMENTS BILL, 1959

(L.A. BILL NO. 7 OF 1959)

8th September 1959] [Sri A. Govindasamy]

படி இருப்பதில்லை. இதன் காரணமாக அங்கு தொழுகைக்கு வருகின்றவர்களிடத்தில் பல சண்டாளர்கள், பாவிகள் தகாத முறையில் நடந்து கொள்ளுகிறார்கள் என்பதையும் நாம் கேள்விப்படுகின்றோம்.

அடுத்தாற்போல், கோவில்களுக்கு வருகிறவர்களுக்கு தங்குவதற்காக சத்திரம் வேண்டும் என்கின்ற முறையில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரி சத்திரத்தில் ஒரு சிலருக்கு அலங்கார சாப்பாடும் ஒரு சிலருக்கு மாவு சாதமும் அளிக்கப்படுகிறது. இவ்விதம் பாடுபாடு செய்து கொடுக்கிற சண்டாளர்களை, பாவிகளை எப்படித்தான் ஆண்டவன் சகித்துக்கொண்டிருக்கிறாரோ தெரியவில்லை. எல்லோருக்கும் பொதுவாக ஒரே மாதிரியாக கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கும்போது ஒரு சிலருக்கு மட்டும் அலங்கார சாப்பாடும் ஒரு சிலருக்கு மாவு சாதமும் கொடுப்பது என்று சொன்னால் அதை எப்படி ஒத்துக்கொள்வது. ஆண்டவன் பேரில் சத்திரங்கள் எல்லாம் நல்ல எண்ணத்தோடு அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி இருக்கும் போது அதை துர்விதியோகம் செய்கிறார்கள் என்றால் அதை எப்படி பொறுத்துக்கொண்டிருப்பது.

அடுத்தாற்போல் திருச்செங்கோடுக்கு எல்லாமேட்டி கமிட்டி போயிருந்த போது அங்குள்ள கோயிலுக்கு அங்கத்தினர் போவதற்காக சென்றார்கள். அப்போது கோவிலுக்குள் செல்ல வேண்டுமென்றால் சட்டையை கழற்றிவிட்டுத்தான் போக முடியும் என்று உத்தரவு இருப்பதாக கோவிலில் உள்ளவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதை தெரிவித்த பிறகு கோவிலுக்கு போகவேண்டும் என்று பஸ்ஸிலிருந்து கீழே இறங்கிப் போன பெரிய பக்தர்கள் எல்லாம்கூட என்னோடு பஸ்ஸிலேயே தங்கி விட்டார்கள். நாங்கள் அங்கிருக்கும்போது ஒரு அதிகாரி தன் மனைவி யோடு கோவிலுக்கு வந்தார். அவரிடமும் சட்டையை கழற்றிவிட்டுத்தான் கோவிலுக்குப் போகவேண்டும் என்று சொன்னபோது அவர் பணியனாவது போட்டுக்கொண்டு போகலாமா என்றும், இல்லையென்றால் ஒருவருடைய உடம்பிலுள்ள வியர்வை இன்னொருவருடைய உடம்பில் படுவது சுகாதார கேடுதானே என்று கேட்டதற்கு, அங்குள்ளவர்கள், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் வந்தபோது கூட சட்டையை கழற்றிவிட்டுத்தான் உள்ளே போவதற்கு அனுமதித்தோம் என்று தெரிவித்தார்கள். இந்த விதி ஆண்களுக்கு மட்டும்தான் அல்லது பெண்களுக்கும் உண்டா என்று கேட்ட போது பெண்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்கள். இதையெல்லாம் பார்க்கின்ற பொழுது பக்தர்களுக்கு எல்லாம் சரியான பாதகாப்பு இல்லை என்பது தெரியவருகிறது. இம்மாதிரியான நிலைமைகளை மாற்றவேண்டும். குறிப்பாக நிர்வாகத்தில் நடைபெறும் துர்விதியோகம் தடுக்கப்படவேண்டும். பல இடங்களில் துர்விதியோகம் நடந்து கொண்டிருப்பதை சர்க்கார் கட்சியில் இருக்கும் கொரடா அவர்கள் நன்கு அறிவார்கள் என்று எண்ணுகிறேன். மேலும் அவர் வேத பாடசாலைகள் எல்லாம் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்றும், அதற்கான வசதிகளை எல்லாம் செய்து கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டு சொன்னார்கள். அங்கே வேத பாராயணம் செய்ய வசதிகள் அவசியம் என்று சொன்னார்கள். எங்கள் ஊரில் வேத பாடசாலைகளைப் பார்த்திருக்கிறேன். உற்சவ காலங்களில் சாமிக்குப்பின்னால் வேதம் ஒதுக்கொண்டு வருவார்கள். அவர்கள் ஒதுவது புரியாதவர்கள் தாங்கள் அதைப் புரிந்துகொண்டவர்கள் மாதிரி பாவனைசெய்து, அது அவசியமில்லை என்று சொல்பவர்கள் சண்டாளர்கள் என்ற கருத்துப்படப் பேசினார்கள். தாங்கள் பக்திமான் கள் போலப் பேசினார்கள். வடமொழியில் ஒதப்படும் அவைகளின் அர்த்தம் அவர்களுக்கே தெரியாது. இந்த முறையில் கோவில் பணமெல்லாம் நல்ல முறையில் பயன்படுத்தப்படாத நிலைமை நிலவுகிறது. ஆனால், ஒதுவார்கள் தேவாரம் ஒதுவது திருமதி அனந்தநாயகி கூறியமாதிரி அழகாகத்தான் இருக்கும். வட மொழியில் சொல்லப்படும் வேதங்களை அவர்களும் புரிந்துகொள்ள மாட்டார்கள், சர்க்கார் கட்சிக் கொறடாவுக்கும் புரியாது. அது அவர்களுக்கே தெரிந்திருந்தாலும் அவை அவசியமில்லை என்று கூறுபவர்களை எதிர்த்துப்பேச வேண்டும் என்பதற்காக அதையெல்லாம் சொன்னார்கள்.

[Sri A. Govindasamy] [8th September 1959]

கோவில்களை ரிப்பேர் செய்வதற்காக ஒதுக்கப்பட்டுள்ள 25 சதவிதிகப் பணம் போதாது என்றும் அதை 125 சதவிதிகமாக உயர்த்தவேண்டும் என்றும் செட்டிநாடு ராஜா ஸ்ரீ முத்தையா செட்டியார் நேற்று சொல்லி விட்டுச் சென்றுவிட்டார்கள். இந்தப் பணத்தைப் பயன்படுத்தி தவணை ஆராய்ச்சிக்கான கல்வி நிலையங்களையும் மற்ற மற்ற கல்வி நிலையங்களையும் வைப்பது கூடாது என்று அவர் எதித்தார். தவணை கத்துவதே அரஹரா அரஹரா என்று சொல்வதுபோல இருக்கிறது என்று சொல்லி ஒரு அரசன் குளத்திலேயே பொன்னை வாரிக் கொட்டினான் என்று படித்திருக்கிறோம். ஆனால், இங்கே ஒரு அரசர், கோயில் பணத்தை ஜயாலஜி ஆராய்ச்சி நிலையங்களுக்காகச் செலவழிக்கக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார். அவர் அறிநிலையத்தில் நம்பிக்கையுள்ளவர். ஒரு பல்கலைக்கழகத்தை நிறுவிய பெருமையுடையவர் தந்தையைச் சாரும். அறிவு வளர்ச்சித் துறையில் அவரது முயற்சியை நாம் பெரிதும் பாராட்டுகிறோம். வெங்கடேஸ்வரா பல்கலைக் கழகத்திலிருந்து தஞ்சையில் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் கல்லூரிவரையில் இசைக்கைய பாடங்கள் சொல்லி கொடுப்பதை எதிர்க்கக் கூடிய முறையில் அவர் பேசினார். ஒருவேளை தமது கல்லூரிக்கு ஆபத்து வந்துவிடுமோ என்ற அச்சத்தில் அவ்வாறு சொல்கிறாரோ என்று கூட நினைக்கத் தோன்றுகிறது. ஆலயங்கள் காப்பாற்றப்பட்ட வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. வேலூர் கோட்டையில் இருக்கும் ஒரு ஆலயம் லிங்கம் கல்லாமைலும் பாழடைந்தும் இருக்கிறது. அது நல்ல சிற்பக் கலையைத் தாங்கி நிற்கும் ஆலயம். அசற்கு வேண்டிய சைடுகள் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். சிற்பக் கலையைப் பாதுகாக்கும் முறையில் கலைத் சச்சரங்களுக்கு வேலை கொடுத்திருக்கிறார்களா? கோவில்களை ரிப்பேர் செய்வதிலேயே பணம் பூராவும் செலவாகி விட்டதாக டிரஸ்டிகள் கணக்கு எழுதுவதைப் பார்க்கிறோம். எனவே பெரிய கோவில்களில் இந்தப் பொறுப்பை டிரஸ்டிகளுக்குக் கொடுக்காமல் சர்க்காரோ மேற்கொண்டு நடத்தினால் நல்லது. இல்லாவிட்டால் நோக்கப் பணத்தை டிரஸ்டிகளே சாப்பிட்டுவிடுவார்கள். சின்னச்சின்னக் கோவில்களில், டிரஸ்டிகள், வரவுக்கும் செலவுக்கும் சரியாகப் போய்விட்டதாகக் கணக்கு எழுதுவதைப் பார்க்கிறோம். கோயிலில் ஏதாவதொரு மூலையில் வெள்ளையடித்து விட்டு அங்கே வரும் அமைச்சர்களுக்கு விழா வைத்துவிட்டு “இந்தக் கும்பாபிஷேகத்திற்கு எல்லாப் பணமும் சரியாகப் போய்விட்டது” என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். எனவே ரிப்பேர் போன்ற காரியங்களுக்கு எஸ்டிமேட் போடும் பொறுப்பும் அவைகளைச் செய்யும் பொறுப்பும் சர்க்காருக்கே இருக்கவேண்டும். காண்ட்ராக்டர் கூட பக்தியுள்ளவராக இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், பக்தியின் பெயராலேயே கடவுளின் சொத்துக்கு முதல் பங்கம் ஏற்படும். பொதுமக்கள் எந்தெந்த நோக்கத்துடன் சொத்துக்களை எழுதிவைத்தார்களோ அந்த நோக்கம் நடைமுறையில் வரவேண்டுமென்று இங்கே சொல்கிறார்கள். எழுதி வைத்தவர்கள் சந்ததி இல்லாதவர்கள், தாங்கள் நேரே மோட்சத்திற்குப் போகவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் எழுதி வைத்திருப்பார்கள். அதற்கு உதவ வேண்டிய சொத்தை இடையில் உள்ளவர்கள் சாப்பிட்டால் மோட்சத்திற்குப் போக விரும்பியவர் மோட்சத்திற்குப் போகாமல் இடையில் தொங்குவார். எனவே இந்தப் பணத்தையெல்லாம் நல்ல முறையில் செலவழிக்கவேண்டும். உகாரணமாக, வைத்திஸ்வரன் கோயிலுக்குச் சென்று வைத்தியநாதஸ்வாமியை ஒரு முறை பார்த்தால் தீராத வியாதிகள் எல்லாம் தீர்ந்துவிடும் என்று பக்தர்கள் சொன்னாலும் அவ்வாறு தீராததால், அங்கே கோவில் பணத்தில் வைத்தியசாலையை வைத்து நடத்தலாம். இந்த முறையில் கோவில் பணத்தைச் செலவழிக்க வேண்டும்; அந்தப் பணத்தை பூராவும் வேத பாராயணத்திற்கே பாழாக்கிவிடாமல் இருக்கவேண்டும். யாரோ சாப்பிடுவதற்கே பாழாக்கிவிடாமல் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I rise on a point of order. It is really unfortunate that some hon. Members on both sides of this House, were trying to play upon the word

5th September 1959] [Sri K. Sattanatha Karayalar]

'Chandala'. It is not fair to use that word in this House. Unfortunately, that word has been used repeatedly, and as a sort of insinuation against somebody or other. I request you, Sir, to kindly give a ruling whether the word 'chandala' could be used in this House.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, rightly or wrongly, the hon. Member Sri Karuthiruman has, in his speech, freely used the words 'Chandala' and 'Pavi'. As a measure of retaliation, the hon. Member Sri Govindasami also repeated those words a number of times. Both these Tamil words give a very bad meaning. If these words are permitted now to be used in the House, at some future date, other Members also may readily and freely use them. At that rate, we will be going from bad to worse in the use of proper language. I strongly feel that these two words are very bad and unparliamentary and so should not be permitted to be used in this House. I request a ruling from you, Sir, on this matter.

MR. SPEAKER : I heartily agree with the hon. Members and endorse their view that Members should not use words in this House which will offend anybody. The basic principle in any point of order to be observed is whether any word or expression used in the House wounds the feelings of anybody or affects the dignity and honour of somebody. I allowed the hon. Member Sri Karuthiruman to use those words and so I allowed the hon. Member Sri Govindasami also to use those words. If any hon. Member had raised a point of order even in the first instance, I would have given a suitable reply. But, no one raised a point of order. So, I kept quiet. I certainly feel that in an Assembly like this, we should use more controlled language, more dignified language and should not try to wound the feelings of one another. There is no point in pursuing the matter. I appeal to the hon. Members not to press their points of order. Let the hon. Members take my hint that everybody in this House should use mild language and dignified language and should not use words which would wound the feelings of anybody else. That is my ruling.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I would like to have a ruling whether those words are parliamentary or unparliamentary.

* SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Mr. Speaker, I wish to point out that the hon. Member Sri Karuthiruman used those words in a different context altogether. He was only quoting from Shakespeare. He did not use those words as his own and he did not want to wound anybody's feelings. Hon. Member Sri Govindasami used those words with ten times the vigour with which Sri Karuthiruman used those words and he used those words against a certain group of people by calling them 'Chandalas' and so on. I only want the context in which Sri Karuthiruman used those words to be taken into consideration.

MR. SPEAKER : The hon. lady Member has not improved the situation. Inasmuch as some hon. Members of this House

[Mr. Speaker]

[8th September 1959]

feel strongly about the use of those words in the House, I appeal to the hon. Members that hereafter they should not use bad language and words and expressions which will wound the feelings of others. That is not a ruling, but more than a ruling. It is an appeal to the hon. Members.

4.
p.m.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கோகண்டராமன் அவர்கள் பிரேரேபித்த திருத்தம். அதாவது 35-ஆவது செக்ஷனுக்குக் கொடுத்த திருத்தம் மிகவும் விரிவான தெளிவான திருத்தம். “The trustee of a religious institution may, out of the funds in his charge, after making adequate provision for the purposes referred to in sub-section (2) of section 86, incur expenditure.

(b) for the training of archakas, adhyapakas, vedaparayanikas and othuvans,” என்று இருப்பதை எடுத்தவிடவேண்டும் என்று திருத்தம் பிரேரேபித்தார். அதைப்பற்றி விவாதம் மிகவும் விரிவாகப் போய் விட்டது. பல விஷயங்களை அந்த விவாதத்தின் கீழ் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு விளக்கம் கூறினார்கள். அதில் மாறுபட்ட கருத்துக்களையும் தெரிவித்தார்கள். ஆனால் ஒன்று சொல்லுகிறேன் இந்த அர்ச்சகர் ட்ரெயினிங், அத்யாபகர் ட்ரெயினிங், வேதபாராயணகாரர் ட்ரெயினிங், ஓதுவார் ட்ரெயினிங் முதலியவைகள் வேண்டாம். அது அவசியம் இல்லை என்று கனம் கோகண்டராமன் அவர்கள் சொன்னார். அவர்களுக்கு நான் சொல்லுகிறேன், சுவற்றை வைத்துத் தான் சித்திரம் எழுதவேண்டும். ஆகவே ஆலயங்களைப் பொறுத்த மட்டில் கோவில்கள் வேண்டுமென்றால் பூஜைகள் நடக்கவேண்டும். பூஜை இல்லாமல் கோவில் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் வேலூர் கோவிலைப்பற்றிச் சொன்னார். அங்கு நல்ல கோவில் அதாவது சிறப்பில் உள்ள கோவிலாக இருந்தாலும் பூஜை இல்லை. பூஜை இல்லையானால் கோவில் இல்லை. மற்ற எவ்வளவோ கோவில்களில் சிறப்பகலை அதிகமாக இருக்கின்றன. அதைக் காப்பாற்ற வேண்டியதாக இருக்கிறது. பூஜை இல்லாவிட்டாலும் அங்குள்ள சிறப்பகலையை மக்கள் அனுபவிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதை அனுபவிக்கக்கூடியவர்களுக்குத்தான் அதைப்பற்றி தெரியும். ஆகவே பூஜை செய்வது என்பது நம்முடைய இஷ்டம் போல் பூஜை செய்வது இல்லை. அது ஒழுங்காக நடக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி ஒழுங்காக நடப்பதற்கு அர்ச்சகர் வேண்டியதாக இருக்கிறது. அர்ச்சகர் என்றால் அர்ச்சனை மட்டும் செய்வது இல்லை. நல்ல முறையில் பூஜையும் செய்யவேண்டும் பூஜை செய்வதுதான் முக்கியமானது. அப்படிச் செய்வதற்கு தேவாரம், சீருவாசகம், நாலாயிரப் பிரபந்தம் முதலியவைகளில் அனுபவம் இருந்தால்தான் நல்ல முறையில் பூஜையை நடத்தலாம். இதை நன்றாகத் தெரிந்தவர்கள் இதற்கு ஆட்சேபணையே தெரிவிக்கமாட்டார்கள். தெரியாதவர்கள்தான் ஆட்சேபணை தெரிவிப்பார்கள். கனம் பழனிசாமி அவர்கள் பேசும்போது தன்னுடைய சொந்த முறையில் சொல்லாவிட்டாலும் தன்னுடைய கட்சி முறையில் சொன்னார். அவர் சொன்னதற்கும், கனம் கோகண்டராமன்—அவருடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும்—சொன்னதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. கனம் பழனிசாமிக்கு கோவில் நிர்வாகத்தில் நல்ல அக்கரை இருக்கிறது. அவரே சில கோவில்களுக்கு தர்மகர்த்தாவாக இருக்கிறார். இதைப்பற்றி செலெக்ட் கமிட்டியில் கூட தெரிவித்தார். அதனால் தான் செலெக்ட் கமிட்டியில் ரொம்ப அக்கரை எடுத்துக்கொண்டார். அதற்கு அவரை நான் பாராட்டுகிறேன். தேவாரம், திருவாசகம், பிரபந்தம், வேதபாராயணம் முதலியவைகளை அனுபவித்தவர்கள், அதைக்கேட்டு படித்து அனுபவித்தவர்கள், இதற்கு ஆட்சேபணை தெரிவிக்கமாட்டார்கள். அதன் அருமை அவர்களுக்குத்தான் தெரியும். இதற்கு செலவு செய்வது ஒரு முக்கியமான செலவு என்றே அவர்கள் கருதுவார்கள். கோவிலுக்கு வரக்கூடிய வருமானம் அங்ஙனவையும் இதற்கு என்று செலவு செய்யும்

8th September 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

போவது இல்லை. கோவிலுக்கு செய்தது போக பாக்கி இருக்கக் கூடியதை வைத்துக்கொண்டுதான் இதற்கு செலவு, செய்யப்போகிறது. ஆகவே இது சம்பந்தமான திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு. இல்லை.

மற்றும் பல அங்கத்தினர்கள் பல விஷயங்களைப்பற்றி தெரிவித்தார்கள். கோவில்களை பழுது பார்க்கவேண்டும், மராமத்து செய்யவேண்டும். நான் ஏற்கெனவே சொன்னபடி “சுவற்றை வைத்துக்கொண்டுதான் சித்திரம் எழுத வேண்டும்.” ஆகவே பாழடைந்த கோவில்களை மராமத்து செய்து நல்ல முறையில் வைத்துக்கொண்டால்தான் மற்ற வேலைகளைச் செய்யலாம். கோவில்களுக்கு மராமத்து செய்யவில்லையானால் கொஞ்ச நாளில் அவை விழுந்தபோய் விடும். அப்பொழுது ஒன்றும் செய்யமுடியாது. ஆகவே கட்டடங்களை பழுது பார்க்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதற்குத்தான் 25 பங்கு ஒதுக்கி வைக்கவேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பற்றி கனம் முதலையா செட்டியார் அவர்கள் நேற்றும் சொன்னார், இன்றைக்கும் குறிப்பிட்டார். கோவில்களை பழுது பார்ப்பது முக்கியமானது தான். அதிலும் கவனம் செலுத்த வேண்டியதாக இருக்கிறது. மற்றும் பல இனங்களில் கோவில்களுக்கு செலவு செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அவைகளுக்கு மற்றவர்களும் கொடுப்பார்கள். இப்பொழுதே இப்படிப்பட்ட திருப்பணி வேலைகளுக்கு பணம் உதவிக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். ஆகவே கோவில் பணம் எல்லாவற்றையும் செலவிட வேண்டும் என்பதே இல்லை. மற்றவர்களும் பணம் கொடுத்து உதவுவார்கள் என்று சொல்வதால் கோவில்களை குறைவுபடுத்தி நான் சொல்லவில்லை. இது முக்கியமானவ. இதைத் தவிர மற்றொன்றையும் கனம் முதலையா செட்டியார் அவர்கள் குறிப்பிட்டார். “ஏன் கோவில்களின் ரிப்பேருக்காக மத்திய சர்க்காரை உதவி கேட்கக்கூடாது” என்று. அது உண்மை தான். சிற்பக் கலை சம்பந்தப்பட்ட சில கோவில்களுக்கு மத்திய சர்க்கார் உதவி செய்துகொண்டுதான் வருகிறார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தின் ஆர்க்கியலாஜிகல் இலாகா இதில் அக்கரை கொண்டு பணம் செலவு செய்துதான் வருகிறார்கள். ஜெயங்கொண்டம் போழ புரத்தில் ஒரு கோவில் இருக்கிறது. அந்தக் கோவிலுக்கு ஆண்டு தோறும் மத்திய சர்க்கார் ஆர்க்கியலாஜிகல் இலாகா மூலமாக செலவு செய்து வருகிறார்கள். ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் ஆண்டு தோறும் அப்படி செலவு செய்யப்பட்டு வருகிறது. ராமேஸ்வரம் கோவில் இருக்கிறது. அதற்கும் செலவு செய்து வருகிறார்கள். இத்துடன் இன்னும் சில கோவில்களுக்கும் செலவு செய்துகொண்டுதான் வருகிறார்கள். திருவரம்பூர் கோவில் இருக்கிறது, அதற்கும் செலவு செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். அதைப்போலவே ஆர்க்கியலாஜிகல் சம்பந்தப்பட்ட எந்த கோவிலாக இருந்தாலும் அவைகளுக்கு செலவு செய்ய தயாராக இருக்கிறார்கள். செலவும் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மற்றொன்றையும் குறிப்பிட்டார்கள். கூட்டுறவு பண்ணையில் விவசாயம் செய்யலாம் என்று சிலர் குறிப்பிட்டார்கள். விளக்கம் இதில் கொஞ்சம் அதிகமாக இருக்கிறது. நிலம் அதிகமாக இருக்கிற இடத்தில் எப்படி சாகுபடி செய்வது என்பதுதான் இப்போதுள்ள பிரச்சினை தனித்தனியாக இரண்டு மூன்று ஏக்கர் இருக்கக்கூடிய இடங்களில் இப்படிப்பட்ட பிரச்சினை இல்லை. அவர்கள் ஆஸ்ய நிர்வாகத்துடன் ஒரு தொடர்பு வைத்துக்கொண்டு நல்ல முறையில் விவசாயம் செய்யலாம். விவசாயம் செய்யும்போது அதன் மூலம் கோவிலுக்கும் நல்ல வருமானம் வரவேண்டும். குடியானவர்களுக்கும் பலன் அளிக்கக்கூடியதாக இருக்கவேண்டும். அதாவது அதில் உழைத்து விவசாயம் செய்கிறவர்களுக்கும் பலன் கிடைக்குபடியாக இருக்க வேண்டும். நல்ல வசதி இல்லாமல் இருக்கிறவர்களுக்கு வசதி ஏற்படுத்தி கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே தனி நபர்கள் தனித்தனியாக விவசாயம் செய்து கொள்வதில் அக்கரை இல்லை. அதில் ஓரளவு வருமானம் வருகிறது. உழைக்கக்கூடிய குடியானவர்களுக்கு பாதகம் விளைவிக்கக்கூடாது என்பதுதான் கொள்கை. ஆகவே அதிகப்படியாக நிலங்கள் இருக்கக்கூடிய இடங்கள் கூட்டுறவு முறையில் விவசாயத்தை நடத்த வேண்டும் என்பதும் அதன்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

மூலம் அதிகப்படியான அளவில் கோவிலுக்கு வருமானம் வரவேண்டும் என்பதும் அதன் மூலம் உழைக்கக்கூடிய குடியானவர்களுக்கும் வருமானம் வேண்டும், என்ற அடிப்படையில் இப்பெழுது அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே கூட்டுப்பண்ணை என்பதில் மனதில் குழப்பம் இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. கூட்டுறவு பண்ணைக்கும் கலெக்டிவ் பார்ட்மீன்குக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. இரண்டு மூன்று ஏக்கர் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் அவர்களே பலனை அடையப்போகிறார்கள். ஆகவே ஆலயங்களுக்கு வருமானம் குறையாத அளவிலும் குடியானவர்களுக்கு வருமானம் குறையாத அளவிலும் குத்தகைக்கு விடவேண்டியதாக இருக்கிறது. இது இப்போழுது கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது; ஆகவே ட்ரஸ்டிகள் அவர்களே செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லுவது தவறு. ட்ரஸ்டிகளால் அக்கிரமம் நடக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. அவைகளையெல்லாம் கவனிக்கப்படும், அக்கிரமங்கள் நிலத்தில் மட்டும் அல்ல எல்லா இடங்களிலும் நடந்து வருகிறது. ஆகவே கூட்டுறவு முறையைப்பற்றி மனதை குழப்பிக்கொள்ளவேண்டாம். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை. ஆகவே இந்த திருத்தங்களை நான் எதிர்க்கிறேன் என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 36.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 36 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In the clause, omit the fourth proviso.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : On a point of order, Sir, கனம் பழனிசாமி அவர்கள் செலக்ட் கமிட்டி அங்கத்தினராக இருந்து பணியாற்றியவர் : அவர்கள் இப்போது இங்கு திருத்தம் கொடுக்கிறார். ஆனால் பார்லிமெண்டரிகன்வென்ஷன்படி பொறுக்குக் கமிட்டியில் அங்கத்தினராக இருந்து பணியாற்றியவர் திருத்தம் கொடுப்பது என்பது சிடையாது. திருத்தம் கொடுப்பதாக இருந்தாலும் பொறுக்குக் கமிட்டியில் எந்த விஷயத்தைப்பற்றி டிசென்டிங் மினிஸ்டர் கொடுத்திருக்கிறாரோ அதன் அடிப்படையில் வேண்டுமானால் இங்கு திருத்தம் கொடுக்க முடியும். அப்படிப் பார்க்கிறபோது இந்த ஷரத்து பற்றி பொறுக்குக் கமிட்டியில் அவர் யாதொரு ஆட்சேபனையும் செய்யவில்லை. ப்ரொசீடியன்ஸைப் பார்த்தால் தெரியும். ஆகவே இப்போது இந்தப் பிரிவுக்கு அவர் திருத்தம் கொடுத்திருப்பது ஏற்றுக் கொள்ளத் தக்கதா, சரிதானா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : This question was examined by me in great detail. Now the general established convention is that when a Bill is introduced and a Select Committee constituted, the Members who go into the Select Committee are not supposed to speak so that others may have chances to speak. But when once the Select Committee's report is before the House, the House is in possession of it. The hon. Member is entirely at liberty to give notice of an amendment to this or that subject whether he has given a minute of dissent or not. He is perfectly in order.

8th September 1959]

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I am withdrawing my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clause 37 was put and carried.

Clause 38.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 38 do stand part of the Bill.”

SRI T. SAMPATH: Sir, I move the amendment standing in my name, viz.:—

“In sub-clause (1), *insert* the word ‘Executive’ *before* the words ‘Deputy Commissioner’.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I move the amendment standing in my name, viz.:—

“To sub-clause (4), *add* the following proviso, viz.:—

‘Provided that if the amount payable to the trustee has been determined once under sub-clauses 1 to 3 the trustee may apply to the Collector under sub-clause 4 for the recovery of the amount every time there is a default without resorting to sub-section (1).’”

The amendment was duly seconded.

SRI T. SAMPATH: Sir, I move the amendment standing in my name, viz.:—

“To sub-clause (4), *add* the following proviso:—

‘Provided that the amount payable to the trustee has been determined once under sub-clauses (1) and (3) the trustees may apply to the Collector under sub-clause (4) for the recovery of the amount every time there is default without applying under sub-section (1).’”

The amendment was duly seconded.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the amendments standing in my name, viz.:—

“For sub-clause (3), *substitute* the following:—

‘(3) An order passed by the Commissioner and the Deputy Commissioner shall be final.’

“In sub-clause (4), *omit* the words ‘as modified in appeal, if any’.”

“Add the following proviso to sub-clause (4):—

‘Provided that where the amount payable to the trustee has been determined once under sub-clauses (1) to (3) the trustee

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [8th September 1959]

may apply to the Collector under sub-clause (4) for the recovery of the amount every time there is default without applying under sub-section (1) '."

The amendments were duly seconded.

SRI T. SAMPATH : Mr. Speaker, Sir, my object in moving the amendment is only to avoid the multiplicity of proceedings. Sir, if the amount payable by the concerned person is determined, the trustees need not be put to the laborious task of going through the various procedures, facing all enquiries. And so to simplify it I have given this amendment as a proviso to sub-clause (4). If the amount is determined, the trustees can take action, namely, move the Collector for the recovery of the amount.

*** SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 38-வது பிரிவுப்படி ஆலயத்திற்காக எழுதிவைக்கப்பட்ட சொத்து, அல்லது மடாலயத்திற்காக எழுதிவைக்கப்பட்ட சொத்து என்ற இவற்றின் மீது ஒரு சார்ஜ் இருந்தால் அதை அமுல் நடத்துவதற்கு டிரஸ்டிகள் ஆலய சொத்தாக இருந்தால் டெபுடி கமிஷனருக்கும், மடாலய சொத்தாக இருந்தால் கமிஷனருக்கும் அபிஷேகைஷன் போடவேண்டும் என்றும் முறையே அவரவர்கள் அவ்வவற்றின் டெல் விசாரணை நடத்தி ஒரு முடிவுக்கு வந்த பின்னர், ஆலய சொத்தாக இருந்தால் மீண்டும் கமிஷனருக்கு அப்பீல் செய்து கொள்வது என்றும், மடாலய சொத்தாக இருந்தால் கவர்மெண்டுக்கும் அப்பீல் செய்து கொள்வது என்றும் ஏற்படுத்தி சார்ஜ் இருக்கிறது என்று முடிவு கொடுத்த பின்னர் அதை அமுல் நடத்துவதற்கு திரும்பவும் டிரஸ்டிகள் இந்த முடிவோடு கலெக்டருக்கு விண்ணப்பம் செய்து கொள்ளவேண்டும் என்றும் அதற்குப் பிறகு அவர் அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்வார் என்றும் இருக்கிறது. இப்படி ஒவ்வொரு இடத்திலும் ஒருமுடிவு ஏற்படுவது என்றால் ஓரிரண்டு வருடகாலங்கள் தாமதமாகலாம். டிரஸ்டிகளுக்கு வேறு வேலையே கவனிக்க முடியாது, இந்த ஒரு வேலை அப்பிலுக்காகவே போய்க் கொண்டிருக்கும்படியாக இருக்கும். இப்படி வேலை அதிகரப்பினால் அவர்களுடைய ஊக்கமும் குன்றிச் செய்ய வேண்டிய காரியங்களைச் செய்வதற்கும் நேரம் இல்லாமல் போய்விடும்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

இப்போது நாம் டெபுடி கமிஷனரைப் போடுகிறோம் என்றால் நீதி நிர்வாகத்தில் ஜூடிஷியல் துறையில் அனுபவம் உள்ள ஒருவரைத்தான் போடுகிறோம். ஆகவே ஆலயம் சம்பந்தமாக டிரஸ்டிகளிடம் இருந்து வரக்கூடிய அப்பீல் அவர் தக்க பல உத்தரவுகள், சாட்சிகள் இவற்றைக் கொண்டு விசாரித்த ஒரு முடிவு கூறிவிட்டால் அதற்குமேல் கமிஷனருக்கு அப்பீல் என்று வேண்டாம் என்பதாகச் செய்யவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அப்படியே மடாலயம் சம்பந்தப்பட்ட அப்பீல் கமிஷனர் விசாரித்து முடிவு கூறிவிட்டால் அதுவே பைனல் என்கிற முறையில் ஏற்படுத்த வேண்டும், இல்லாது அப்பீல், அதற்கு மேலும் அப்பீல், அப்புறம் கலெக்டருக்கு அப்பீல், அவர் நடவடிக்கை எடுத்ததுக் கொண்ட பிறகுதான் திருப்பணியில் ஈடுபட முடியும் என்கிற நிலை டிரஸ்டிகளுக்கு இருந்தால் அவர்களால் ஒரு காரியமும் செய்யமுடியாது போகும். சாட்சிகளால் விழுவதும், சண்டைக்காரன் காலில் விழுவதுமாகத்தான் போகும். ஆகவேதான் ஒருமுறை கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர் இவர் களால் போடப்பட்ட உத்தரவே முடிவாக இருக்க வேண்டும் என்கிற திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இன்னொன்று. ஒருமுறை இப்படி பல அப்பீல்கள் போட்டு இவ்வளவு நீதி அதிலிருந்து திருப்பணிக்காக டிரஸ்டிகளிடத்தில் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று தீர்ப்பாகி, கலெக்டருக்கும் விண்ணப்பம் செய்து கொண்டு

8th September 1959] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

ஒருமுறை பணம் வாங்கப்படுகிறது. மறு ஆண்டு அப்படி அவர் கொடுக்கா விட்டால் திரும்பவும் அடியைப் பட்டா பாரத வட்டா என்று ஆரம்பத்தி லிருந்து டிரஸ்டி அப்பீல் செய்துகொள்ள வேண்டும் என்பது இல்லாத நேரே கலெக்டருக்கு விண்ணப்பம் செய்து ரெகவரி பண்ணுவதற்கும் இதில் இடம் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் இல்லாவிட்டால் பல சங்கடங்கள் வரும், நிர்வாகம் நடப்ப பற்கே முடியாமல் காலதாமதம் ஆகும் என்கிற காரணத்தினால் தாழ்மை யுடன் இவற்றை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

* **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் கொடுத்திருக்கும்படியான திருத்தத்தை ஒட்டியதாகத்தான் என்னுடைய திருத்தமும் உள்ளது. நான் கொடுத்திருக்கும்படியான திருத்தத்தின் முக்கியமான நோக்கம், ஒரு குறிப்பிட்ட திருப்பணிக்காக கொடுக்கப்பட்ட சொத்தின் பேரில், அதை செலுத்தத் தவறியவர்களின் பேரில் ஒருமுறை நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட பின்னர், கலெக்டருக்கு அப்பீல் செய்து அந்தப் பணத்தை ரெக்வரி செய்கிறார் என்றால் திரும்பவும் கட்டத் தவறினால் நேரில் கலெக்டருக்கே விண்ணப்பம் செய்துகொண்டு அதைப் பெறலாம் என்று செய்ய வேண்டும் என்பது தான். பொருளுக்கு கமிட்டியிலும் இது விவாதிக்கப்பட்டது. ஒரு முறை தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுவிட்டால் போதுமானது, ஒவ்வொரு தடவையும் இது பற்றி விசாரிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை பொறுக்குக் கமிட்டியில் இதுபற்றி விவாதிக்கப்பட்டபோது,

“It will be seen from page 42 of the proceedings of the Joint Select Committee on this Bill at its meetings held on 16th July 1959, what Sri K. Balasubramaniya Iyer had to say on this clause and what the Committee decided. It is stated therein—

“Sri K. Balasubramania Ayyar referred to the evidence of the witness from Tirunelveli and said that where the quantum of payment had been decided by the Deputy Commissioner under clause 61 of the Bill, he might apply directly to the Collector for the purpose of enforcement and the procedure envisaged in this clause need not be gone through again.”

“The Committee decided that a proviso on the lines suggested by Sri K. Balasubramania Ayyar be added.” அங்கு ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது இங்கு என்ன காரணத்தினாலோ, எப்படி நீக்கப்பட்டது என்று தெரியவில்லை. அந்தப் பிரொவைசோ எதிலும் சேர்க்கப்படவில்லை, ஆகவே அதைச் சேர்ப்பது சிலச் சிறந்ததாக இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 38-வது செக்ஷனில் குறிப்பிட்டிருக்கிற நடவடிக்கைகள் சொத்து சம்பந்தப்பட்ட விஷயம். ஒருவரிடம் இருந்து ஒரு ஸ்தாபனத்திற்குச் சேரவேண்டியது. அதை அவரிடமிருந்து வசூல் செய்ய வேண்டியது. ஆகவே இந்த விஷயத்தில் போதுமான பரிசீலனை, விசாரணை இருக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தான் தான் இது இவ்வாறு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. செலக்ட் கமிட்டியிலும் விவாதிக்கப் பட்டது. முடிவாக 38-வது பிரிவுலே இருக்கக் கூடியவை அவசியம் என்று அப்படியே விடப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவரிடமிருந்து ஒரு இடத்திற்கு பணம் வசூல் செய்ய வேண்டியது இது, ஆகவே இதில் போதுமான பரிசீலனை இருக்கவேண்டியது அவசியம்.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [8th September 1959]

ஒருமுறை பரிசீலித்துவிட்டால் வேறு ஒருவரிடமிருந்து வசூலிக்கவேண்டியிருக்கலாம். பார்ட்டி மாரலாம். எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்று டிரஸ்டி பரிசீலிக்கும்போது அதற்கு மாறாக வேறு தொகை என்று ஏற்படலாம். இது சொத்து விஷயம். பணம் வசூலிக்கவேண்டிய விஷயம். ஆகவே செலக் கமிட்டி இந்த ஷரத்து அப்படித்தான் இருக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை முடிவு செய்தது. ஆகவே இந்த திருத்தத்தை ஒப்புக் கொள்வதற்கில்லை.

The amendments of Sri T. Sampath and Srimathi T. N. Anandanyāki were, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri K. Sattanatha Karayalar was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 39.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“That clause 39 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the amendment standing in my name, namely:—

“For the word ‘orders’, substitute the word ‘instructions.’”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI.—இதை உத்தரவாக மதித்து நடக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆர்டர் என்பதற்கு பதிலாக இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் என்று இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். ஏற்கனவே கோர்ட் தீர்ப்பு ஒன்று இருக்கிறது. அதன் பிரகாரம் சமமான அந்தஸ்து உடையவர்களை அப்படி இருக்கும்போது ஒருவர் உத்தரவை மற்றவர்கள் அப்படியே ஒபேபண்ணவேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆர்டர்ஸ் என்று போடப்பட்டிருப்பதை இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் என்று மாற்றுவதுதான் என்னுடைய திருத்தம்.

*THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM.—இதிலே ஸ்பேசிபிக் எண்டோவ்மென்ட் டிரஸ்டி கோவில் அல்லது மடங்கள் டிரஸ்டிகள் போடுகிறார்கள் உத்தரவை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று இருக்கிறது அதில் குறைபாடுகள். ஒன்றும் இல்லை. ஸ்பேசிபிக் எண்டோவ்மென்ட் டிரஸ்டி உத்தரவை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஒரேமாதிரியான அந்தஸ்தில் இல்லை. இரண்டாவது ஆர்டர்ஸ் என்ற வார்த்தை பொறுத்தமடின் வார்த்தை. இன்ஸ்ட்ரக்ஷன் என்ற வார்த்தையைவிட ஆர்டர்ஸ் என்ற வார்த்தை எல்லாகருத்துக்களையும் கொண்டுள்ளது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 40.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“That clause 40 do stand part of the Bill.”

8th September 1959]

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

“ In sub-clause (9) for the words ‘ dedicated for service in a temple ’, substitute the words ‘ dedicated for religious service in a temple ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

“ In sub-clause (9), omit the word ‘ unmarried ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, my amendment reads like this : ‘ In sub-clause (9) for the words ‘ dedicated for service in a temple ’ substitute the words ‘ dedicated for religious service in a temple ’. This clause deals with the definition of Devadasis. My amendment is self-explanatory, and I do not want to expatiate upon it. I only appeal to the Hon. Minister to read between the lines and kindly come forward to accept my very reasonable amendment.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே. நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் தேவதாசி யார் என்பதைப் பொருத்தது. தேவதாசியாக இருப்பவர்கள் இந்து அன்மாரிப் பீமேனாக இருக்க வேண்டுமென்று 9-வது உட்பிரிவிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு நாம் செய்யக்கூடிய சட்டத்தால் உதவி அவர்களுக்கு உள்ள விவாகம் செய்யும் உரிமையை எடுக்கக் கூடாது. விவாகம் செய்துகொள்ளக் கூடாதென்று சொன்னால் அவர்களின் ஒழுக்கத்தை கேடுக்க வழி செய்வதாகும். அதற்கு முன்பு தவறு செய்திருந்தாலும் இப்போதாவது அவர்களுக்கு விவாகம் செய்துகொள்ளக்கூடிய உரிமை கொடுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM** : கனம் அங்கத்தினர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம் நிழலைப் பார்த்து பெரிய சர்ச்சை கிளப்ப வேண்டாமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது தேவதாசி என்பது இல்லை என்று உறுதியாக சொல்ல வேண்டும். சட்டப்படி யாரும் தேவதாசி தொழிலில் ஈடுபட முடியாது. தேவதாசியாக வரமுடியாது. முன்பு தேவதாசியாக இருந்தவர்களுக்கு மான்யம் விடப்படுகின்றன. அவர்களுக்கு என்பிரான்சைஸ் செய்வதுபற்றி நான் இந்த வரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தேவதாசியை கனம் அங்கத்தினர் நிச்சயம் மறந்துவிட வேண்டும். (சிரிப்பு.) இப்போது சட்டப்பூர்வமாக இது போய்விட்டது அவர்களுக்கு மான்யமாக அளிக்கப்பட்ட நிலத்தை என்பிரான்சைஸ் செய்வது பற்றிதான் பிரச்சினை. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

The amendments were, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clauses 41 to 45 were put and carried.

Clause 46.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 46 do stand part of the Bill.”

[8th September 1959]

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

“ In the clause for the words ‘ twenty thousand ’, *substitute* the words ‘ ten thousand ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI N.K. PALANISAMI : 20,000 ரூபாய் வருமானம் உள்ள கோவில் தான் லிஸ்டில் வரும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 10 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட வருமானம் இருக்கக்கூடிய கோவில்களை இந்த லிஸ்டில் சேர்க்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் இந்தத் திருத்தம். அப்படி செய்வதில் அதிகப்படியான சிரமம் இருக்கிறதென்று சர்க்கார் தரப்பில் சொல்லப்பட்டாலும் இவ்வளவு பொருள் சேர்ந்து பராமரிக்க முடியாது என்று சொல்லலாம். அசில்மென்ட் கமிஷனருக்கு அதிகப் படியான வேலை இருக்கலாம். எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட் கொஞ்சம் இன்கிரிஸ் செய்து இன்ஸ்பெக்டர்களை போட்டால் அதை நல்ல முறையில் செய்யலாம். நீர்வாகத்திற்கு சௌகரியமாக இருக்கும். அந்தந்த பகுதியிலுள்ள 4, 5 கோவில்களை குடிப்பாக சேர்த்து எக்சிசுடிவ் ஆபீஸரை இணைத்துவிட்டால் இன்னும் நீர்வாகத்திற்கு சௌகரியமாக இருக்கும். ஆகவே 10,000 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட கோவில்களை லிஸ்டில் சேர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்தப் பிரச்சனை செலக்ட் கமிட்டியில் விவாதிக்கப்பட்டது. இதற்கு மேலும் குறைந்த வருமானம் என்று சொல்வதாக இருந்தால் அது அதிக வேலைகளைக் கொடுக்கும். அதற்காக சிப்பந்திகள் போடவேண்டியிருக்கும். இப்பொழுது நடைமுறையில் இருப்பதுபோல் 20,000 ரூபாய் என்ற லிமிட்டை வைத்துக்கொள்ளலாம். செலக்ட் கமிட்டியில் இந்தப் பற்றி நன்றாக விவாதிக்கப்பட்டு இவ்வாறு போடப்பட்டது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமல் இருப்பதற்கு வருந்துகிறேன்.

• The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 47.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 47 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

“ In sub-clause (1), for the words ‘ not less than three and not more than five ’, *substitute* the words ‘ not less than seven and not more than nine ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

“ In sub-clause (1), for the words ‘ three ’ and ‘ five ’, *substitute* the words ‘ five ’ and ‘ nine ’ respectively.”

The amendment was duly seconded.

8th September 1959]

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

“ In sub-clause (2), for the words ‘ such number of non-hereditary trustees as he thinks necessary ’, *substitute* the words ‘ not more than five non-hereditary trustees ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move the amendments standing in my name, namely :—

“ After sub-clause (3), *insert* the following new sub-clause and *renumber* the sub-clauses (4) and (5) as sub-clauses (5) and (6) :—

‘ (4) In appointing trustees under sub-section (1) and sub-section (2), the Commissioner shall include at least one person from each of the said category from Scheduled Castes and Scheduled Tribes ’.”

“ In sub-clause (5), for the brackets and figures ‘ (4) ’, *substitute* the brackets and figures ‘ (5) ’.”

The amendments were duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : சார், இதில் என்னுடைய திருத்தம் என்னவென்றால், குறைந்தபட்சம் 3 மெம்பர்கள் என்று இருப்பதை 7 ஆக மாற்ற வேண்டும் என்றும், அதிக பட்சம் 5 மெம்பர்கள் என்று இருப்பதை 9 மெம்பர்களாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான். அதை ஒப்புக் கொள்ள முடியாது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், மெம்பர்கள் அதிகமாக இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். மீண்டும் இதை வலியுறுத்தி, 9 மெம்பர்கள் இருப்பதற்கு ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : சார், என்னுடைய திருத்தம் என்னவென்றால் டிரஸ்டிகளைப் பொருத்தமட்டில், 3 மெம்பர்களுக்கு குறையாமல் இருப்பதை 5 மெம்பர்களாகப் பேர்டுமாறும், 5 மெம்பர்களுக்கு அதிகம் இல்லாத என்று இருப்பதை 9 மெம்பர்களுக்கு அதிக மில்லாத என்று திருத்தவேண்டும் என்பது. மூன்றுபேர் உள்ள குழு இருக்குமானால் பல வழக்குகள் வரும், அப்பொழுது யாராவது ஒருவர் மற்றவர் பக்கத்தில் சேர்ந்தகொண்டால் ஒரு கிளிக், பாகுபாடு, பிரிவு ஏற்படும். இதை தவிர்ப்பதற்காக 5 பேர்களுக்குக் குறையாத கமிட்டியாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். இதை அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, my amendment is this—

“ After sub-clause (3), *insert* the following new sub-clause and *renumber* sub-clauses (4) and (5) as sub-clauses (5) and (6) :—

‘ (4) In appointing trustees under sub-section (1) and sub-section (2), the Commissioner shall include at least one person from each of the said category from Scheduled Castes and Scheduled Tribes ’.”

The Commissioner can appoint a Board of Trustees consisting of not less than three and not more than five members in respect of listed temples under clause 46 where the Area Committee is not functioning. Again, the Commissioner can appoint such number

[Sri M. Jagannathan] [8th September 1959]

of non-hereditary trustees as he thinks fit in respect of the listed temples, where, he after suitable enquiry comes to the conclusion that the hereditary trustee is not properly doing his duties. Under these two categories, my submission to the Government is that they must come forward to appoint at least one member from the Scheduled Castes or Scheduled Tribes with a view to giving the Harijan communities suitable and just representation in these institutions.

SRI N. K. PALANISAMI: இப்பொழுது “Such number of non-hereditary trustees as he thinks necessary” என்று இருக்கிறது. அதை ஸ்பெசிபிக் காசு போட வேண்டும் என்பதுதான் என்று ஸ்டைபி திருத்தம். 5 “நான் ஹரிட டிரி டிரஸ்டிகளுக்கு மேற்படாமல்” என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த விஷயத்தில் ஸ்பெசிபிக் காசு இருக்கவேண்டும் என்றுதான் திருத்தம் கொடுத்தேன்.

மடங்களைப் பொறுத்தவரையில் என் அடிஷனல் டிரஸ்டிகளை போடக் கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் உதவி சபநாயகர் அவர்களே, ஆலயங்களுக்கும், மடங்களுக்கும் சில வகைகளில் வித்தியாசம் பாராட்டவேண்டியிருக்கிறது. அது கோட்டு தீர்ப்பை ஒட்டி இருக்கிறது.

டிரஸ்டிகளை நியமிக்கும் விஷயத்தில் 3 மெம்பர்களுக்கு குறையாமலும் 5 மெம்பர்களுக்கு மேற்படாமலும் என்று இருப்பதற்கு பதில் 5-7, அல்லது 7-9 என்று இப்பொழுது திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. குறைந்த வருமானம் உள்ள ஆலயங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. அதிக வருமானம் வரும் ஆலயங்கள் சில இருக்கின்றன. 5 டிரஸ்டிகளை 7 டிரஸ்டிகளாக போடவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இதற்கு செலவு அதிகம் ஏற்படும். அதிகமாக மெம்பர்கள் இருந்தால்தான் கிளக்கு வரும். கட்சிகள் ஏற்படும், அப்பொழுது நிர்வாகம் பாதிக்கப்படும். 3 பேர்களுக்கு குறையாமலும் 5 பேர்களுக்கு அதிகமில்லாமலும் இருந்தால் ஒற்றுமையாக வேலை செய்ய முடியும். இதற்கு மேல் அதிகப்படுத்துவது தேவையில்லை.

கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஜகன்னாதன் ஷெடியூல் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர் ஒருவர் இருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார். இன்று காலையில் இதைப் பற்றி விளக்கிக் கூறினேன். இதுவரை பல் பேர்களை ஷெடியூல் வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்களை போட்டுக்கொண்டுதான் வந்திருக்கிறோம். சட்டத்தில் அவர்களுக்கு என்று ஒதுக்குவது எல்லாம் மற்றவர்களுக்கும் எப்படி ஒதுக்க வேண்டும் என்று பார்க்க வேண்டும். அரசாங்கத்தின் கொள்கையாக அரிஜனங்களை போட்டுக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். ஆனால் கோவிலில் நம்பிக்கை, பக்தி முதலிய தகுதியுடையவர்களைப் பார்த்துத்தான் போட வேண்டியிருக்கிறது.

The amendments of Sri V. K. Kothandaraman and Sri K. Sattanatha Karayalar were put and lost.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was, by leave, withdrawn.

SRI M. JAGANNATHAN: Sir, in view of the assurance given by the Hon. Minister, I am not pressing my amendments.

The amendments of Sri M. Jagannathan were by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clauses 48 to 52 were put and carried.

8th September 1959]

Clause 53.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 53 do stand part of the Bill.”

SRI T. SAMPATH : Sir, I move—

“ Add the following proviso to sub-clause (6) :

‘ Provided that the court shall have no power to stay the operation of the order passed by the Commissioner or the Government pending the disposal of the suit.’ ”

“ Insert the word ‘ Executive ’ before the word ‘ Deputy ’ wherever it occurs in this clause.”

The amendments were duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (2) (e), before the word ‘ or ’ occurring after the word ‘ institution ’, insert the words ‘ the appropriate authority shall arrange to take criminal proceedings ’.”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move—

“ At the end of sub-clause (6), add the following proviso, viz. :—

‘ Provided that the Court shall have no power to suspend the operation of the notification pending the disposal of the suit.’ ”

SRI M. JAGANNATHAN : I second the amendment, Sir.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move—

“ Add the following proviso to sub-clause (6) :

‘ Provided that court shall have no power to stay the order of the Commissioner or the Government as the case may be.’ ”

SRIMATHI RAJATHI KUNCHITHAPATHAM : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI T. SAMPATH : Mr. Deputy Speaker, my object in moving my amendment is to include a proviso to clause 53 at the end of sub-clause (6) and my amendment is to the effect—“ Provided that the court shall have no power to stay the operation of the order passed by the Commissioner or the Government pending the disposal of the suit.” Sir, clause 53 deals with Power to suspend, remove or dismiss trustees, both hereditary and nonhereditary trustees. Sub-clause (6) says, ‘ A hereditary trustee aggrieved by an order passed by the Commissioner or the Government under sub-section (5) may, within ninety days from the date of the

(L.A. BILL NO. 7 OF 1959)

[Sri T. Sampath] [8th September 1959]

receipt of such order by him, institute a suit in the court against such order.' Supposing the court is given the power to stay these Proceedings, it may be that the plea put forward by the trustee be frivolous and untenable—it will give room for such type of persons to protract the proceedings endlessly. Therefore, I seek to include this Proviso to restrict the powers of stay of Civil Courts.

* **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் நான் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தம், திரு. சம்பத் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற அடிப்படையிலேதான். ஹெரிடிட்டரி டாஸ்டிகள் ஏதாவது தவறுதல்கள் செய்தால் அதன்பேரில் சர்க்காரோ அல்லது கமிஷனரோ நடவடிக்கை எடுத்தால், அதன்மீது கோர்ட்டுக்கு டிராஸ்டிகள் போய் நியாயம் கேட்கும்போது அதன்மீது தீர்ப்பு கிடைப்பது வரையிலும் இவர்கள் நீடித்தத் தொடர்ந்து இருக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி செக்ஷன் 72-லும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இவ்விதம் நிறுத்தி வைக்கக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தும். அவ்விதம் கொடுப்பதாக இருந்தால் அவர்கள் தங்கள் கீழ்த்தை நீடித்தத்கொண்டு போவதற்கு வழிவகை செய்ததாக இருக்கும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, இதில் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் டாஸ்டிகள் தவறுகளை செய்ததின் காரணமாக அவர்களை நீக்குவதற்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் அதிகாரத்தைப்பற்றி சொல்லப்படுகின்ற இந்த பிரிவில், அவர்கள் கோர்ட்டுக்கு போய் தீர்ப்பு கொடுப்பதுவரையிலும் அவர்கள் நீடித்துக்கொண்டிருக்கலாம் என்று சொல்லுவதை மாற்றவேண்டும் என்பதுதான். பல இடங்களிலும் கோவில் சொத்துக்களை துர்வினியோகம் செய்து தகாத விதத்தில் நடந்து கொண்டால் அதை கண்டுபிடித்து பொறுப்பள்ள கமிட்டியானது நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, அதன் பேரில் கோர்ட்டுக்குபோய் தீர்ப்பு வாங்குவதுவரையிலும் கொஞ்சகாலத்திற்கு நீடித்துக்கொண்டிருக்கலாம் என்று சொன்னால் அதை யாரும் ஒப்புக்கொள்ளமுடியாது. வேத பாராயணங்களையும் வேதங்களையும் எல்லாம் பயிற்சி கொடுக்கவேண்டும் என்றும் அதற்கு வேண்டிய நிதிகள் ஒதுக்கப்பட வேண்டும் என்று எல்லாம் சொல்லிக்கொண்டு, அப்படி ஒதுக்கப்படுகின்ற பணத்தை துர்வினியோகம் செய்வதோடு மட்டுமல்ல, ஆண்டவன் பெயரைச்சொல்லி, ஆண்டவனுக்கு நேர்விரோதமாக காரியங்களை நடத்திக்கொண்டிருக்கும் இந்த பாலிகளை, இந்த சண்டாளர்களை.....

SRI T. SAMPATH : Sir, only a few minutes before, the Hon. Speaker has appealed to the hon. Member not to use the word 'Pavigal' in the House. So, is it in order for the hon. Member to use that word now?

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should not use that word.

SRI T. KARIA GOUNDER : Sir, on point of order. 'பாலிகள்' சண்டாளர்கள் என்று சொல்வதைப்பற்றி அரை மணி நேரத்திற்கு முன்னால் தான் விவாதம் நடந்து அதைப்பற்றி சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்பு சொன்னார்கள். அதாவது இதுபோன்ற வார்த்தைகளை சபைகளில் உபயோகிக்க கூடாது என்றும் இதுபோன்ற சம்பவங்கள் நிகழக்கூடாது என்றும் சொன்னார்கள். இவ்விதம் சொல்லி அரை மணி நேரத்திற்குள்ளாக கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இப்போதும் பாலிகள், சண்டாளர்கள் என்று சொல்வது சரியானதுதான் என்பதை கேட்க விரும்புகிறேன்.

8th September 1959]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : நான் எந்த அங்கத்தினர்களையும் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை.....

DEPUTY SPEAKER : அந்த பதத்தையே உபயோகிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஆகவே இம்மாதிரி துர்விநியோகம் செய்கின்றவர்கள் பேரில் கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களை நீக்க வேண்டும் என்பதோடு மட்டுமல்ல அவர்கள் பேரில் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று மீண்டும் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இவ்விதமாக துர்விநியோகம் செய்கிறவர்கள் யாராய் இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசாங்கம் தயங்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு, இதன் பேரில் நான் கொடுத்திருக்கின்ற இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

***SRIMATHI. T. N. ANANDANAYAKI :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே இதற்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர்கள் இத்திருத்தத்தின் நோக்கத்தைப்பற்றி இறுதியாகப் பேசி விட்டார்கள். இது போன்ற “proviso” 44-வது பிரிவிலும் 72-வது பிரிவிலும் 95-வது பிரிவிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தவறு செய்து விட்ட பிறகு அதே டிரஸ்டி மீண்டும் நீடித்திருப்பதற்கு வழியிருக்கக் கூடாது. ஆகவே தவறுகள் இழைத்தவர்கள் மீண்டும் நீடித்துக் கொண்டிருப்பதற்கு இதில் வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது அவசியமில்லை. ஒரு வேளை மற்றது தான் இதை வைத்து விட்டார்களோ என்று தெரியவில்லை. அந்த நினைப்பில் தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுக்கிறேன். இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை நல்ல எண்ணத்தோடு தான் இங்கு சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரியான நேரத்தில் “ஸ்டே” கொடுத்தால் நீடித்துக்கொண்டு தான் போகும். அதை கருதித்தான் அவர்கள் கோரினார்கள் போய் நீதி கிடைப்பது வரையிலும் நீடித்து இருக்கலாம் என்ற முறையில் இதில் வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பாருடைய உரிமையும் இதில் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்பதை உணர்ந்து தான் இவ்வாறு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. கோர்ட்டுக்கு போய் நியாயம்தேடுவதற்கு ஒவ்வொருவருக்கும் உரிமையிருக்கிறது. கோர்ட்டுக்கு போகும்போது, நாம் எடுத்திருக்கின்ற முடிவை உடனே அமல் செய்யக்கூடாது என்று கோர்ட்டிலிருந்து ஸ்டே உத்தரவு கொடுக்கலாம். இம்மாதிரி சந்தர்ப்பத்தில் கோர்ட்டு கொடுக்கக் கூடிய உத்தரவுகளை மீறி அது கூடாது என்று நாம் சட்டம் இயற்றமுடியாது. நீதிபதி கொடுக்கின்ற தீர்ப்பையும், நாம் ஓரளவுக்கு கவனிக்க வேண்டும். ஒரு ஸ்தாபனத்தில் “டிரஸ்டிகள்” தவறு செய்து விட்டார்கள் அல்லது லாயக்கற்றமுறையில் இருந்தார்கள் என்ற காரணத்திற்காக நாம் அவர்கள் பேரில் நடவடிக்கைகள் எடுத்து அவர்களை நீக்குமபோது அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போய் நீதி தேடிக்கொள்ளலாம் என்ற எண்ணம் ஏற்படுகிறது. அவ்விதம் கோர்ட்டுக்குப் போகும்போது அங்கே நம்முடைய முடிவை அமல் நடத்த வேண்டாமென்று ஸ்டே கொடுக்கிறார்கள். அதை நாம் மறுப்பதற்கு முடியாது. அந்த வகையில் இப்போது இப்பிரிவு சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் தவறுதலாக நடந்து கொள்பவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள் சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே ஆண்டவனுக்கு எதிராக அபசாரம் செய்கின்றவர்கள், ஆண்டவனை நிந்தனை செய்கின்றவர்கள், இவர்கள் பேரில் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் சட்டத்தில் இம்மாதிரி தவறுதலாக நடந்து கொள்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக வேண்டிய வழிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே இப்போது இருப்பதை திருத்தவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்வதோடு, இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[8th September 1959]

SRI T. SAMPATH : Sir, I never said that the court will order stay on frivolous grounds. What I said was that, it will give room for such type of trustees to protract the proceedings by putting forward frivolous pleas.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Well, it is for the Courts to consider the facts before ordering stay of proceedings. After all, stay petitions are expeditiously disposed of as the hon. Member himself is aware of.

The amendments of Sri T. Sampath were, by leave, withdrawn.

The amendments moved by Sri V. K. Kothandaraman and Sri K. Sattanatha Karayalar were put and lost.

DEPUTY SPEAKER : As the hon. Member Srimathi T. N. Anandanayaki is not in her seat, her amendment is deemed to have been withdrawn.

The clause was put and carried.

Clause 54 was put and carried.

Clause 55.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 55 do stand part of the Bill.”

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (1), *after* the words ‘ not hereditary ’, *add* the words ‘ having due regard to the claims of Scheduled Castes and Scheduled Tribes under Article 335 of the Constitution of India ’.”

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, Clause 55 deals with the appointment of office-holders and servants in religious institutions. My amendment is this :—

“ In sub-clause (1), *after* the words ‘ not hereditary ’, *add* the words ‘ having due regard to the claims of Scheduled Castes and Scheduled Tribes under Article 335 of the Constitution of India ’.”

Sir, again and again, I have moved a number of amendments requesting the Government to give due representation to the Harijans in various posts or appointments which they are empowered to make under the law to perform duties and administer the Hindu

8th September 1959] [Sri M. Jagannathan]

temples and funds thereunder. Sir, I have been pointing out in explaining my previous amendment that there is paramount necessity to give due representation to the Harijans in these Hindu Religious Institutions because of the fact that Harijans for thousands of years have been kept deliberately on the periphery of the Hindu Society and Hindu Religion has not assimilated the untouchables, who are now called Harijans.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member must be brief.

SRI M. JAGANNATHAN : It is my opinion that there will not be social assimilation of Harijans unless there is religious assimilation. Therefore, in order to see that these Harijans are made part and parcel of the Hindu religion, which is going to be a revitalised religion in modern India, I would appeal to the Hon. Minister to provide representation in all the various types of appointments which they seek to make under this law.

*THE. HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 55-வது பிரிவு இப்போதுள்ளபடியே இருந்தாலும், தகுதியுள்ள ஹரிஜனங்களை சில உத்தியோகங்களுக்கு நியமிப்பதற்குத் தடை இல்லை; சில இடங்களில் அவர்களை சில உத்தியோகங்களுக்கு நியமித்தும் வருகிறார்கள். எனவே, இந்தப் பிரிவிற்கு கனம் அங்கத்தினர் கொடுத்துள்ள திருத்தத் திற்கு அவசியமில்லை. மேலும், பிற்பட்ட சமூகத்தினர் இரங்குகிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தைப் புகுத்தினால் சில சங்கடங்கள் வரும். ஒரு கோவிலில் ஒரு உத்தியோகம் அல்லது இரண்டு உத்தியோகங்கள் இருக்கும். இவைகளுக்கெல்லாம் உத்தியோகஸ்தர்களை ஒரு குறிப்பிட்ட முறையில் நியமிக்க வேண்டுமென்றால் சங்கடங்கள் வரும். இப்போதே சில இடங்களில் ஹரிஜனங்கள் நியமிக்கப்பட்டுத்தான் வருகிறார்கள். எனவே இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 56 to 58 were put and carried.

Clause 59.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 59 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In sub-clause (1), after the words ‘ The Commissioner ’, insert the word ‘ shall ’.”

The amendment was duly seconded.

[8th September 1959]

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ Add at the end of sub-clause (1) (d), the following :—

‘ Or an offence under the Madras Prohibition Act ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. SAMPATH: Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In sub-clause (1) (d), after the words ‘ moral turpitude ’, add the words ‘ or an offence committed under the Madras Prohibition Act X of 1937 ’.”

The amendment was duly seconded.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In sub-clause (1) (d), after the words ‘ moral turpitude ’, add the words ‘ or any offence under the Madras Prohibition Act X of 1937 ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR: Sir, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“ In sub-clause (1) (d) of the clause, for the words ‘ moral turpitude ’, substitute the words ‘ moral delinquency ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: The amendment of Sri S. Lazar was not circulated. How is it allowed?

DEPUTY SPEAKER: After all it is only a verbal amendment. It has been admitted by the Speaker.

Clause 59 as well as the amendments are before the House for discussion. Sri N. K. Palanisami may speak now.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே ஸ்ரீ லாஸர் அவர்கள் பிரேரேபித்துள்ள திருத்தம் எங்களுக்குக் கொடுக்கப் பட்டுள்ள லிஸ்டில் இல்லையே !

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இன்னொரு பிரிவில் இதே மாதிரி மாற்றியிருக்கிறோம். எனவே, இங்கே இவ்வாறு மாற்றியமைக்கப் போகிறோம். அவ்வளவுதான்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று காலை யில் நான் கனம் சபாநாயகரிடம் 10-12 திருத்தங்கள் கொடுத்தேன். அதை அவர் அனுமதிக்கவில்லை. அப்படி இருக்கும் போது இந்தத் திருத்தம் எப்படி இங்கே வந்தது என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்பினேன். அவ்வளவுதான்.

8th September 1959]

SRI N. K. PALANISAMI : The same rule applies to all.

DEPUTY SPEAKER : This morning we have agreed to this amendment. There is nothing extraordinary in it. It is only a consequential amendment.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கே இது 'ஸ்பெஸிபிக்'-ஆக இருக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் 'may' என்பதற்கு பதிலாக 'shall' என்று இருக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். 'மே' என்று இருந்தால், ஒருவேளை கமிஷனர் நடவடிக்கை எடுப்பாரோ, என்னமோ? பராமுண்ட ட்ரான்ஸாக்ஷன்ஸ், அபென்ஸ் இன்வாலிட்ஸ் மாரல் ட்ரபிடியூட் இவைகளில் ஈடுபட்ட டிரஸ்டியையும் மடாதிபதியையும் விலக்குவதற்கான நடவடிக்கையை எடுக்கும் விஷயத்தில் கமிஷனருக்கு பூண அதிகாரம் அளிக்கப்பட வேண்டும் என்பது என் அபிப்பிராயம். எனவே தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மதுபானம் செய்த குற்றத்திற்காக தண்டிக்கப்பட்டவர் டிரஸ்டியாக இருக்க அருகதையுடையவர் அல்லர் என்று நான் கருதுகிறேன் குடித்ததற்காக தண்டிக்கப்பட்டவர் மாரல் ட்ரபிடியூட் அல்லது மாரல் டெலிங்க்வென்ஸிக்கு உட்படுவார் என்றால் நான் என் திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்கிறேன். அக்குற்றம் மாரல் ட்ரபிடியூட்டுக்கு உட்படாது என்று கருதுபவர்களும் இருக்கிறார்கள். அதனால்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH : For the same reason given by Sri K. Sattanatha Karayalar, I have given notice of my amendment. I need not explain.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : For the same reason given by Sri K. Sattanatha Karayalar, I have given notice of my amendment.

SRI N. K. PALANISAMI : How is it in order to admit Sri S. Lazar's amendment to-day?

DEPUTY SPEAKER : With the permission of the House, the speaker can relax the rules. It is only a consequential amendment after all.

***THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ, கரையாளர் அவர்களும், மற்றவர்களும் கொடுத்துள்ள திருத்தம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் விவாதிக்கப்பட்டது. இதையெல்லாம் சேர்க்க வேண்டியதில்லை. 'மாரல் டெலிங்க்வென்ஸ்' என்று இருந்தால் போதும் என்று அங்கே முடிவு செய்யப்பட்டது.

ஆகவே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ லாஸர் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை மட்டும் எற்றுக்கொள்கிறேன். அதற்குமேல் இதை விரிவுபடுத்த வேண்டியது அவசியமில்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. பழனிசாமி, 'கமிஷனர்' என்ற வார்த்தைக்குப் பின்னால் 'மே' என்ற வார்த்தைக்குப் பதிலாக 'ஷல்' என்ற வார்த்தையைப் போட வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அங்கே 'ஷன்' என்று போடுவது சரியல்ல, 'மே' என்று இருப்பதுதான் பொருத்தம். ஆகவே அந்தத் திருத்தத்தையும் எற்றுக்கொள்ள முடியாமைக்கு நான் வருந்துகிறேன்.

[8th September 1959]

SRI. K. SATTANATHA KARAYALAR: மதுபானம் செய்ததற்காகத் தண்டிக்கப்பட்டால் அது 'மாரல்' டெலிங்க்வென்வியாகக் கருதப்படுமா?

***THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:** சட்டத்திற்கு வியாக்யானம் நான் சொல்ல முடியாது. அதை கோர்ட் சொல்ல வேண்டும். மதுபானம் சட்டப்படி குற்றம். மேலும், இந்த விஷயங்கள் அந்த அந்த மடங்களில் அனுசரிக்கப்படும் லட்சியங்களைப் பொறுத்தும் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டியவை.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri K. Sattanatha Karayalar was put and lost.

DEPUTY SPEAKER: I am not putting to vote the amendments of Sri T. Sampath and Srimathi T. N. Anandanayaki as the House has already given its verdict on a similar amendment moved by Sri K. Sattanatha Karayalar.

The amendment of Sri S. Lazar was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

VII.—Paper laid on the table of the House

A.—Statutory Rules and Orders.

94. *Amendments to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940 issued in G.O. Ms. No. 1955, Home, dated 8th July 1959 [laid on Act, 1939, (Central Act IV of 1939).]*
8th September 1959]